

清华城市健康指数2022



清华大学
Tsinghua University

2023年2月



清华大学
万科公共卫生与健康学院
VANKE SCHOOL OF PUBLIC HEALTH
TSINGHUA UNIVERSITY



清华大学中国新型城镇化研究院
Institute for China Sustainable Urbanization, Tsinghua University



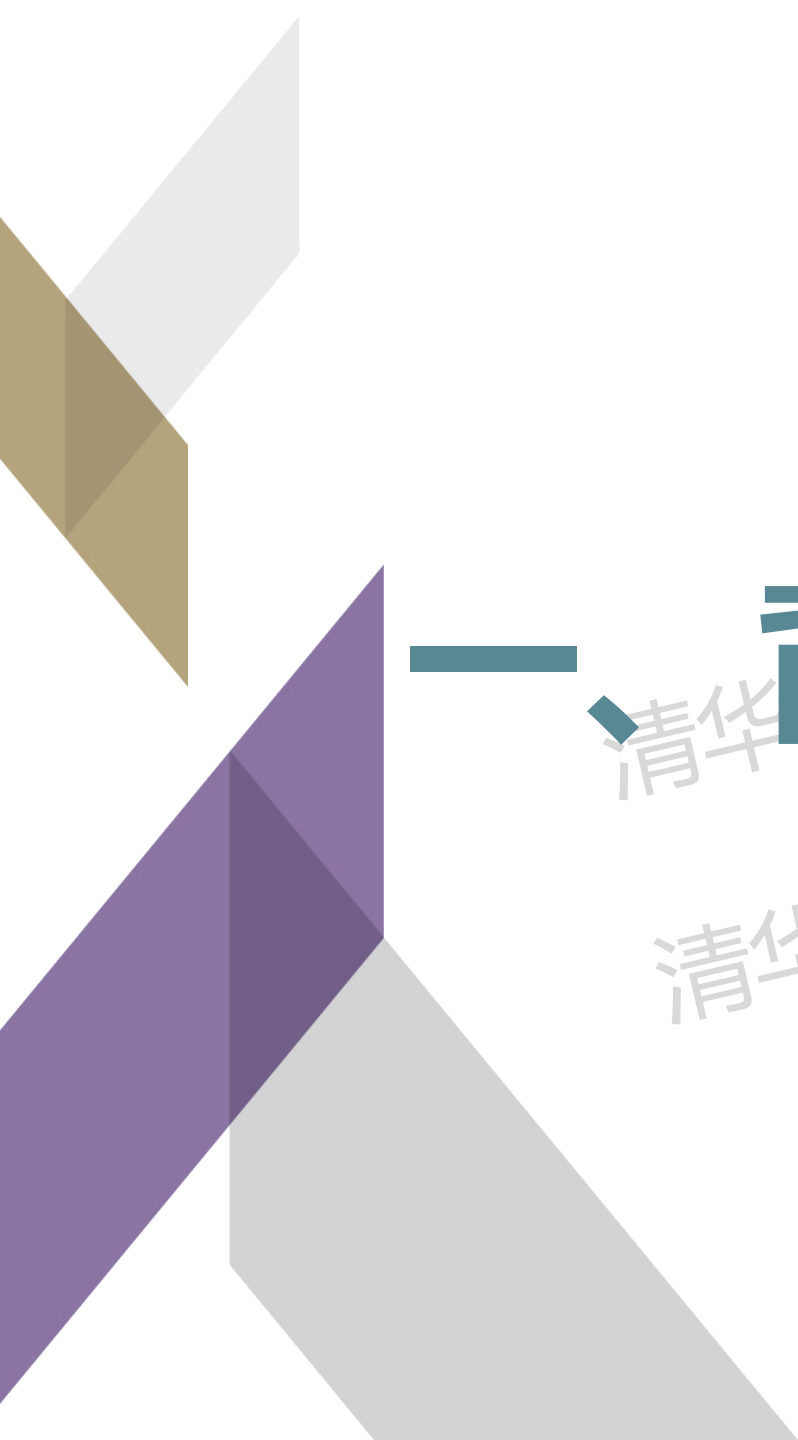
清华大学 健康中国研究院
Institute for Healthy China, Tsinghua University

一. 背景与趋势

二. 方法与数据

三. 结论与发现

四. 小结与展望



一、背景与趋势

清华大学中国新型城镇化研究院

清华大学万科公共卫生与健康学院

我们生活的城市健康吗？

城市健康状况面临内部外部多种冲击和挑战，需要更加系统性的视角进行整体应对

■ 环境变化问题

气候变化日趋加剧：气候变化影响城市中的人类健康¹。
到2050年，超8亿人可能面临海平面上升的直接风险²

极端气候危害：新冠、极端气候加剧粮食安全问题³

■ 城市服务问题

城市卫生服务不公平性：新冠加剧城市弱势群体和贫困社区卫生不公平程度⁴

新冠加重非传染性疾病负担：新冠导致的锻炼时间不足和心理压力也增加了非传染性疾病风险⁵

■ 人群生活行为问题

不健康的生活方式危害：诱发非传染性疾病，非传染性疾病的发展受城市环境的影响⁵

不健康的饮食问题：缺乏身体活动、吸烟和酗酒⁶

■ 其他挑战：城市交通安全、生物多样性.....

[1] Summary For Policymakers AR6, 2021

[2] 城市倡议理事会启动仪式, 2021

[3] The State of Food Security and Nutrition in the World 2022, 2022

[4] Beyond the Data: One Year On, 2020

[5] Summary For Policymakers AR6, 2021

[6] 《城市的力量：应对非传染性疾病和道路交通伤害》，2019

协作提升城市健康水平，已成为全球城市健康领域的共识



多方参与：

政府、企业和居民联合，组成健康城市关键推动者

促进地方政府通过全体政府和全社会途径在发展健康和福祉方面发挥重要作用。

—— 世界卫生组织“欧洲健康城市网络”
第七阶段(2019-2025)发展目标

城市需要各级政府的协调支持、与私营部门和民间社会建立的牢固伙伴关系、以及财政和政策，以便实现规模化的解决方案。

—— 城市倡议理事会启动仪式，2021

携手共进：

涌现多个促进健康城市互助合作的相关联盟与平台

健康城市伙伴关系网络
(the Partnership for Healthy Cities network)

40 城市

2017年

64 城市

2020年

70 城市

2021年

欧洲健康城市网络
(WHO European Healthy Cities Network)

100 旗舰城市

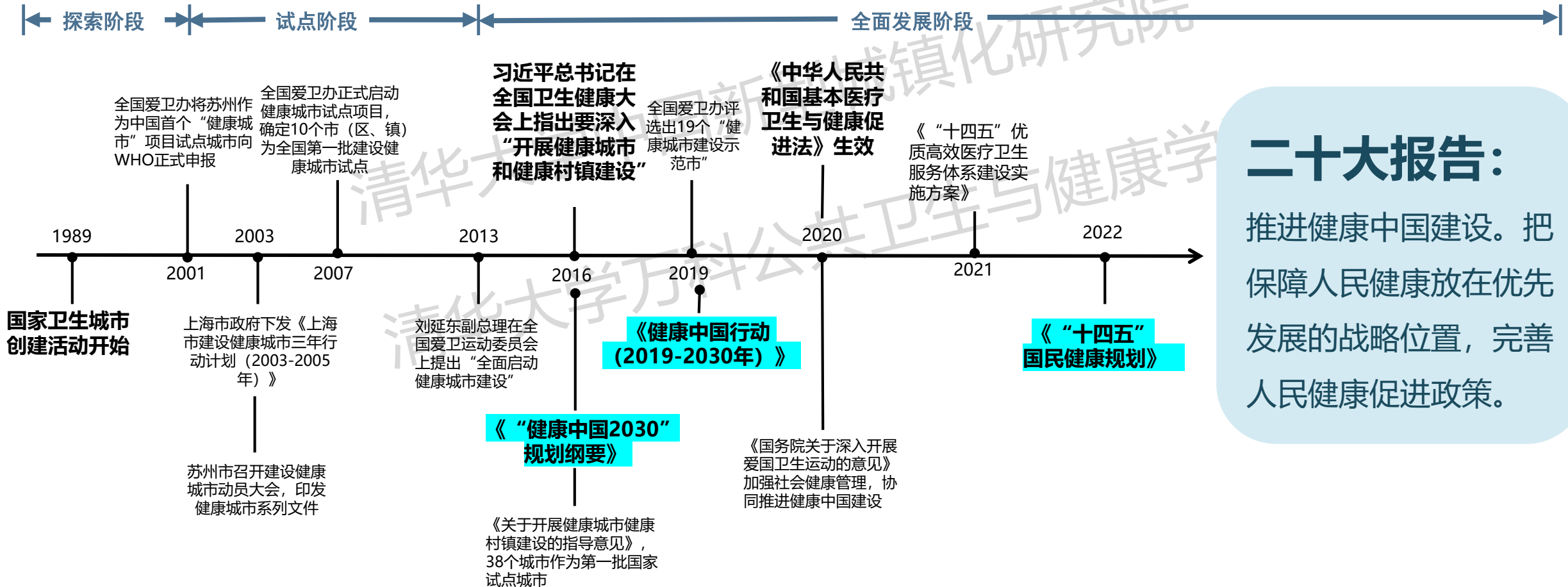
1200+ 城市 / 城镇

20+ 国家健康城市网络

融健康于万策，中国在行动

将健康融入所有政策，把全生命周期健康管理理念贯穿城市规划、建设、管理全过程各环节

中国健康城市发展历程



二十大报告：

推进健康中国建设。把保障人民健康放在优先发展的战略位置，完善人民健康促进政策。

丰富完善健康城市评价体系、支撑“健康中国2030”实施



《国务院关于深入开展爱国卫生运动的意见》（国发〔2020〕15号）提出，修订完善健康城市建设评价指标体系，探索开展基于大数据的第三方评价，推动健康中国行动落地见效。推动把全生命周期健康管理理念贯穿城市规划、建设、管理全过程各环节。

- **研究理念：**从仅关注医疗体系，提升为系统性的全健康（One Health）理念
- **强调统筹：**从卫生部门单打独斗，转换为多部门、多群体统筹的整体行动
- **加强协同：**将部分试点和领先城市成效复制扩散，形成区域协同、城乡协同格局
- **精准施策：**考虑城市发展水平的差异性，设计当地个性化、针对性的城市健康水平提升路径、模式和对策

政策
标尺

清华城市健康指数

开放体系
与时俱进更新价
值观

多源数据
补充和丰富测评
体系

第三方评估
反映客观状况、
辅助科学决策

“清华城市健康指数” 定位、目标与应用



指数 定位

依托新理念、新数据、新方法持续开展第三方城市健康水平研究和评价

实现对全国主要城市综合健康水平的全面监测，持续对社会公开发布成果，支撑健康城市高质量发展

工作 目标

目标1：科学的参考标尺

构建相对客观的城市健康测评基准，帮助地方城市研判优势和不足，明确自身在城市健康体系中的相对位置；

目标2：高水平的决策工具

识别城市健康相关施政效果，协助主管部门了解改善城市健康水平对地方经济社会高质量的基础性作用，优化资源配置等政策措施

成果 应用

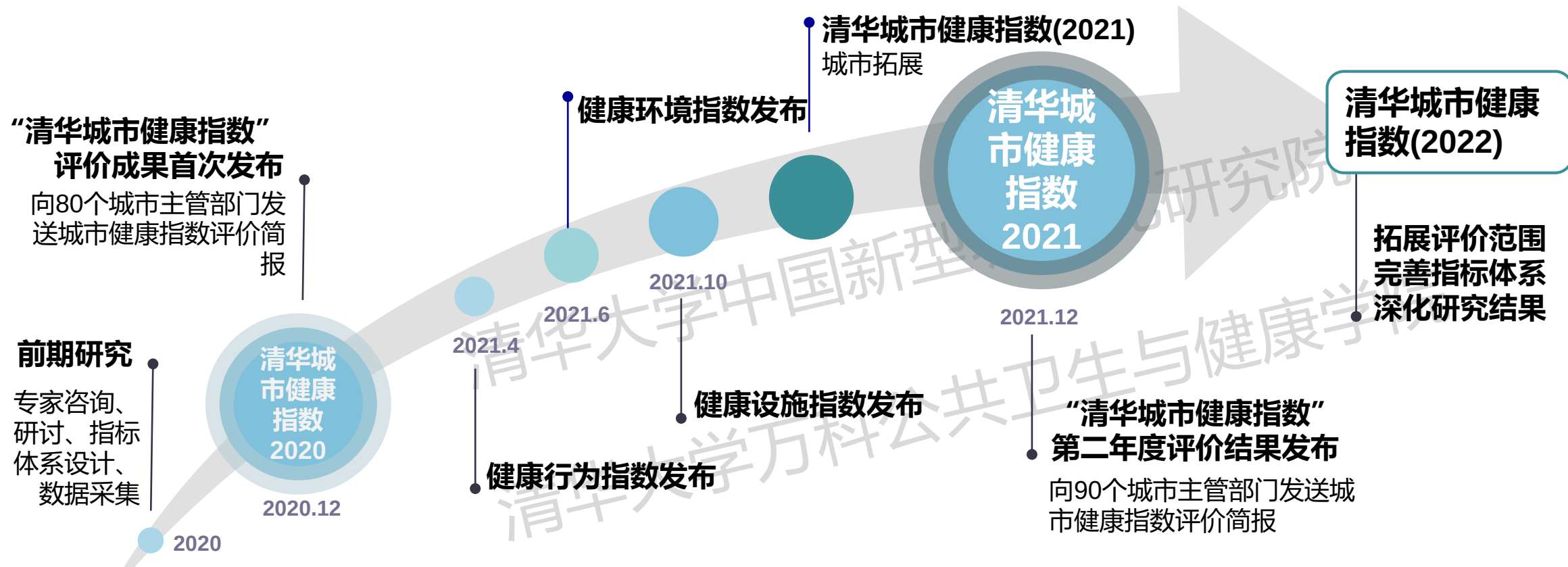
健康城市没有最好只有更好、推动“以评促优”

强调评价方法和结果的横向和纵向可比

支撑健康城市的精准施策

考虑城市发展差异，有助于发现针对性的地方城市健康水平提升路径，可针对不同城市自身特点，辅助制定具有针对性、适宜性、多样化的城市健康提升改善路径

“清华城市健康指数” 发展历程





二、方法与数据

清华大学中国新型城镇化研究院
清华大学万科公共卫生与健康学院

科学设置评价板块，对城市健康状况进行系统测评

- 遵从国家健康发展顶层文件

- 健康中国2030
- 健康中国行动

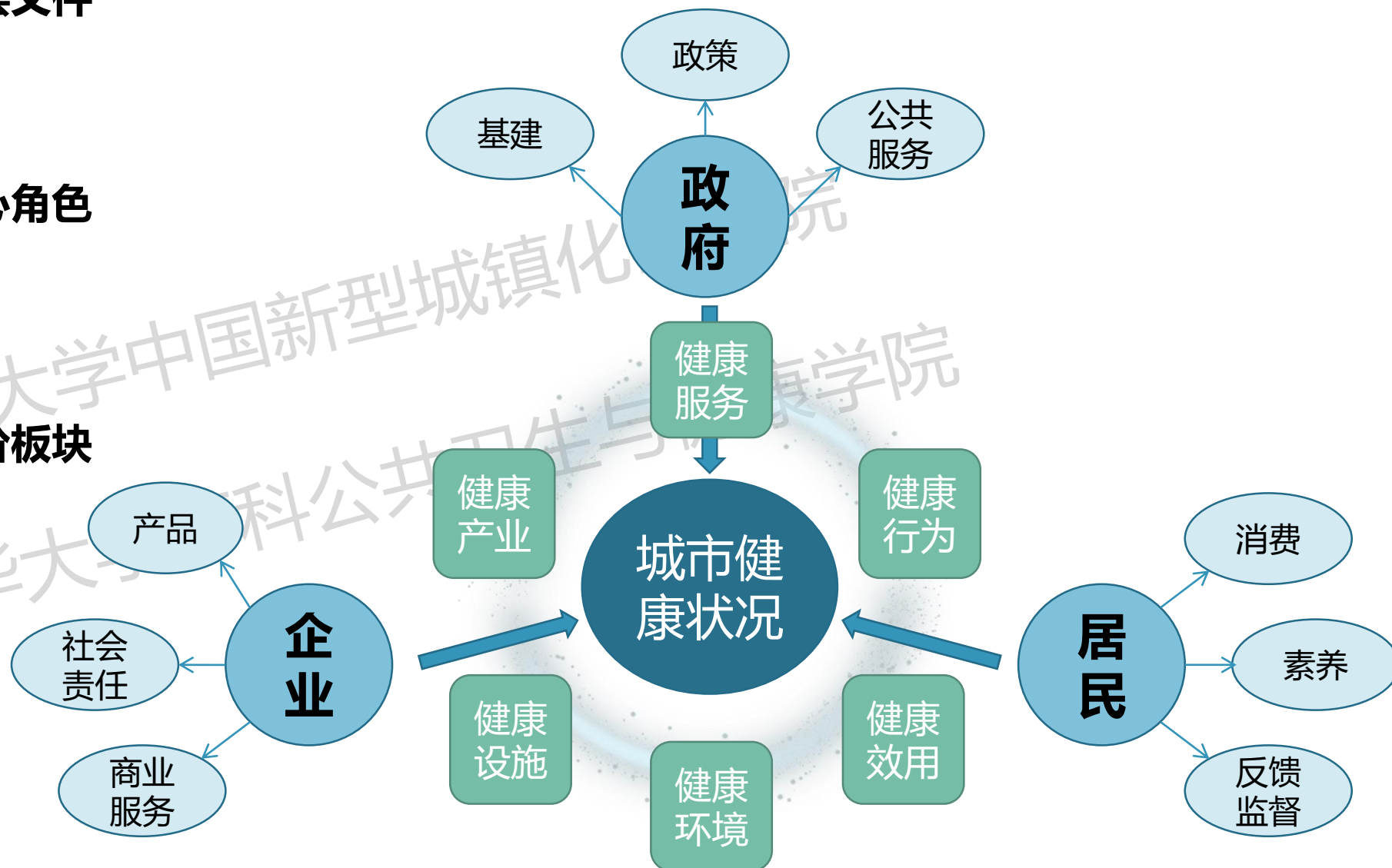
- 着眼城市健康体系核心角色

- 政府
- 企业
- 居民

- 设计城市健康六大评价板块

(一级指标)

- 健康服务
- 健康产业
- 健康行为
- 健康设施
- 健康环境
- 健康效用



六大评价板块内涵

健康服务

反映政府部门为主体的行业管理投入和保障水平

涉及：医疗卫生、经费保障、信息化水平、社会服务、政策支持健康教育、职业安全、健康教育.....

健康设施

反映各类健康设施规划、建设和服务能力

涉及：医疗、养老、公园绿地、体育、心理、中医、公厕、阅读、城市安全、交通出行.....

健康产业

反映企业为社会公众提供与健康直接或密切相关的产品和服务的能力

涉及：产业规模、产业优势、创新能力、区域协同发展.....

健康环境

反映城市生态环境的改善程度

涉及：蓝绿空间、环境质量与治理（大气、水、土壤、噪声、垃圾）

健康行为

反映居民个体的健康水平和态度

涉及：运动习惯、健康支出、健康意识、绿色出行.....

健康效用

反映人群健康水平的结果

涉及：慢病、甲乙类传染病、人均预期寿命、孕产妇死亡率、婴幼儿死亡率、体质水平.....

考虑数据可获得性、样本城市覆盖度后，选取指数测算的核心指标

指标体系（2022）：一级指标6项、二级指标16项、三级指标39项

健康服务	HS1 医疗卫生	S1:每千人医院床位数
		S2:每千人执业(助理)医师人员数
	HS2 经费保障	S3:人均政府卫生健康支出费用
		S4:基本医保住院费用实际报销比

健康产业	HP1 产业规模	P1:市场主体数
		P2:注册资本规模
		P3:资本吸引水平
	HP2 产业优势	P4:上市公司占比
		P5:专精特新中小企业占比
		P6:产业集聚度
	HP3 创新能力	P7:专利研发水平
		P8:新药研发水平
		P9:标准制定水平

健康行为	HA1 运动习惯	A1:人均户外运动时长
		A2:人均户外运动距离
	HA2 健康支出	A3:人均医疗保健消费额
		A4:人均运动用品消费额
	HA3 健康意识	A5:生理问题关注度
		A6:心理问题关注度
		A7:居民健康素养水平

健康设施	HI1 核心设施	I1:人均医疗卫生设施数
		I2:人均养老设施数
		I3:人均公园广场设施数
		I4:人均体育健身设施数
	HI2 支撑设施	I5:人均中医设施数
		I6:人均心理设施数
		I7:人均公共厕所设施数

健康设施	HI2 支撑设施	I8:人均公共交通站点数
		I9:人均应急避难设施数
	HI3 布局运行	I10:社区健康设施可达性 I11:社区健康设施完整性

健康环境	HE1 植被绿化	E1:人均公园绿地面积
		E2:建成区绿化覆盖率
		E3:植被遥感指数
	HE2 空气质量	E4:空气质量AQI指数
		E5:空气重污染天数

健康效用	HR1 传染病防控	R1:甲乙类传染病发病率
	HR2 慢病管理	R2:重大慢性病过早死亡率
	HR3 体质水平	R3:城乡居民达到《国民体质测定标准》合格以上的人数比例

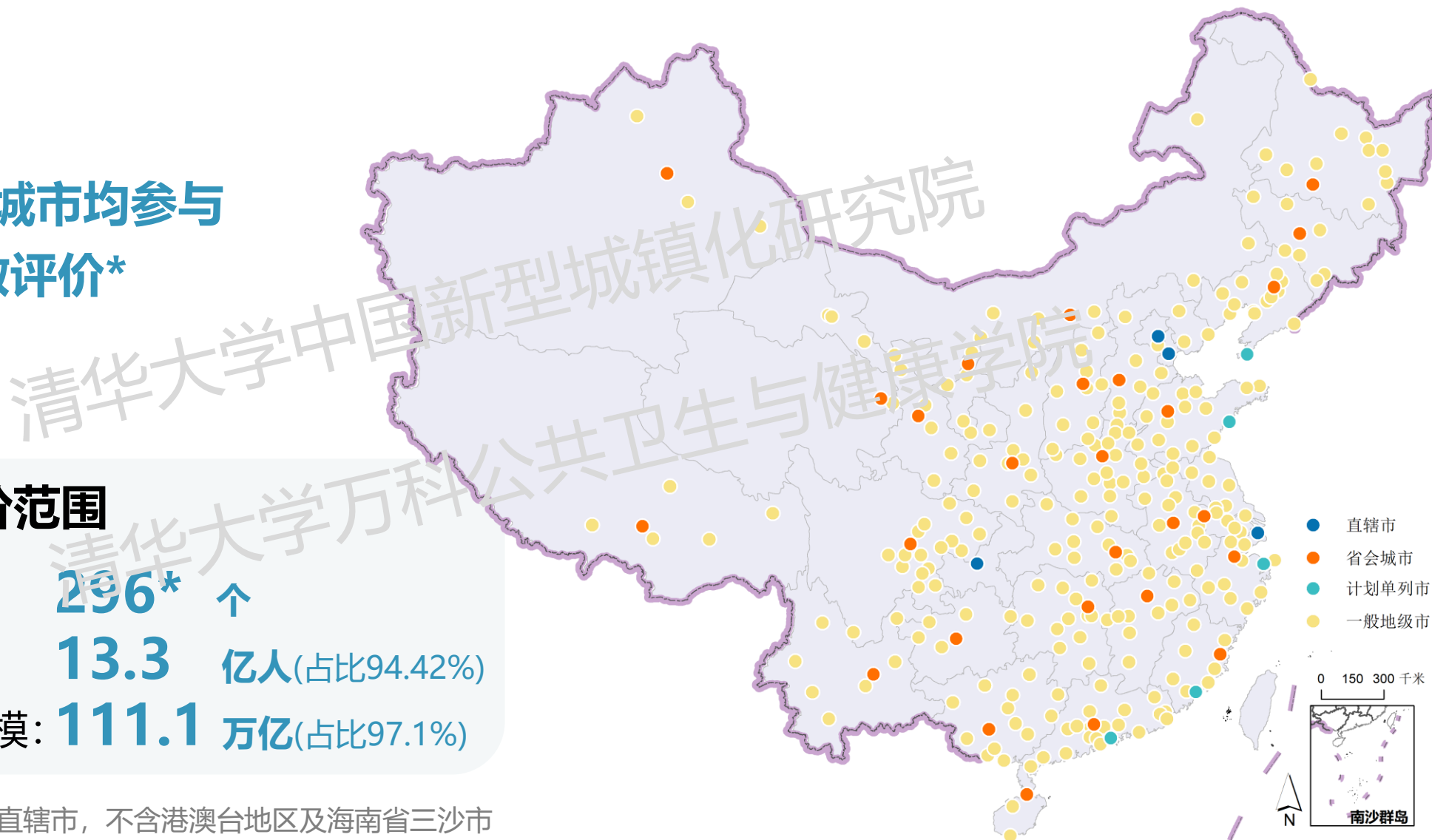
扩大城市样本，2022年实现全国地级以上城市全覆盖

全国地级以上城市均参与
2022年度指数评价*

指数2022评价范围

评价城市数量：**296*** ↑
覆盖人口规模：**13.3** 亿人(占比94.42%)
覆盖经济GDP规模：**111.1** 万亿(占比97.1%)

*全国293个地级市及4个直辖市，不含港澳台地区及海南省三沙市



夯实数据基础，持续融合政府数据与社会大数据



基于连续三年多源数据，全面反映城市健康水平客观状况和变化趋势

政府统计数据

政府年鉴数据、部门调查数据、普查数据等

1 全国历年城市市政公用设施水平(1981-2018)									
1 Level of National Urban Service Facilities in Past Years(1981-2018)									
年份	供水普及率 (%)	燃气普及率 (%)	每万人拥有公共交通工具 (标准单位)	人均道路面积 (平方米)	污水处理率 (%)	人均公园绿地面积 (平方米)	建成区绿化覆盖率 (%)	建成区绿地率 (%)	每万人拥有公厕 (座)
Year	Water Coverage Rate (%)	Gas Coverage Rate (%)	Motor Vehicle for Public Transport Per 10,000 Persons (standard unit)	Road Surface Area Per Capita (m ²)	Wastewater Treatment Rate (%)	Public Green Space Per Capita (m ²)	Green Coverage Rate of Built District (%)	Green Space Rate of Built District (%)	Number of Public Lavatories Per 10,000 Persons (unit)
1981	53.7	11.6		1.8		1.50			3.99
1982	56.7	12.6		2.0		1.65			2.95
1983	52.5	12.3		1.9		1.74			3.51
1984	49.5	13.0		1.8		1.62			3.28
1985	45.1	13.0		1.7		1.57			3.61
1986	51.3	15.2	2.5	3.1		1.84	16.90		3.54
1987	50.4	16.7	2.4	3.1		1.90	17.10		3.14
1988	47.6	16.5	2.2	3.1		1.76	17.00		3.09
1989	47.4	17.8	2.1	3.2		1.69	17.80		2.97
1990	48.0	19.1	2.2	3.1		1.78	19.20		3.38
1991	54.8	23.7	2.7	3.4	14.86	2.07	20.10		3.09
1992	56.2	26.3	3.0	3.6	17.29	2.13	21.00		2.89
1993	55.2	27.9	3.0	3.7	20.02	2.16	21.30		2.69
1994	56.0	30.4	3.0	3.8	17.10	2.29	22.10		3.00
1995	58.7	34.3	3.6	4.4	19.69	2.49	23.90		3.04
1996	60.7	38.2	3.8	5.0	23.62	2.76	24.43	19.0	2.95
1997	61.2	40.0	4.5	5.2	25.84	2.93	25.53	20.1	2.89
1998	61.9	41.8	4.6	5.5	29.56	3.22	26.55	21.81	2.85
1999	63.5	43.8	5.0	5.9	31.93	3.51	27.55	23.05	2.74
2000	63.9	45.4	5.3	6.1	34.25	3.69	28.45	23.67	3.01
2001	72.26	60.42	6.10	6.98	36.43	4.1	28.26	24.26	3.15
2002	77.85	67.17	6.73	7.87	39.97	5.1	29.75	25.80	3.18
2003	86.15	76.74	7.66	9.34	42.39	6.49	31.15	27.26	3.21
2004	88.85	81.53	8.41	10.34	45.67	7.39	31.66	27.72	3.20
2005	91.09	82.08	8.62	10.92	51.95	7.89	32.54	28.51	
2006	96.01	79.11	9.00	11.09	55.67	8.30	35.11	30.92	(3.22)
2007	95.83	87.40	10.23	11.43	62.87	8.98	35.29	31.30	3.04
2008	94.73	89.55	11.13	12.21	70.16	9.71	37.37	33.29	3.12
2009	96.12	91.41		12.79	75.25	10.66	38.22	34.17	3.15
2010	96.68	92.04		13.21	82.31	11.18	38.62	34.47	3.02
2011	97.04	92.41		13.75	83.63	11.80	39.22	35.27	2.95
2012	97.16	93.15		14.39	87.30	12.26	39.59	35.72	2.89
2013	97.56	94.25		14.87	89.34	12.64	39.70	35.78	2.83
2014	97.64	94.57		15.34	90.18	13.08	40.22	36.29	2.79
2015	98.07	95.30		15.60	91.90	13.35	40.12	36.36	2.75
2016	98.42	95.75		15.80	93.44	13.70	40.30	36.43	2.72
2017	98.30	96.28		16.05	94.54	14.01	40.91	37.11	2.77
2018	98.36	96.70		16.70	95.49	14.11	41.11	37.34	2.88

多源社会大数据

“清华城市健康指数”数据来源中
75%为大数据类型



运动健身APP
运动行为大数据

年用户量5000万+
10亿+条记录



线上消费支付
健康类消费大数据

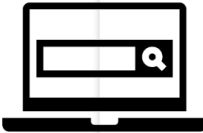
电商年交易额
300万亿+



产业链数据

多层次市场主体数据

60万+大健康相关企业信息



互联网搜索引擎
网民实时需求信息

71个健康关键词
年搜索量6千万+



在线地图数据
各类设施地图点位数据

1千万+设施数据

清华城市健康指数方法论

指数体系设计

- 国家政策顶层设计
- 国际经验、最新进展



数据采集

- 政府统计数据 + 多源社会大数据，来源中75%为大数据

指数测评

- 标准化计算指数得分，指数得分越高意味着城市健康水平越好
- 结果可跨城市、跨年份对比，从比较中发现城市健康领域进步和不足，推动持续改进



结果解读

- 关注公平性、可比性
- 按大城市、中小城市分组开展评价
 - 大城市组：共86个样本城市，城区常住人口在100万以上
 - 中小城市组：共210个样本城市，城区常住人口在100万以下
- 支持个性化、多样化解读评价成果：地域分组（东中西）、经济分组（人均GDP）、老龄化程度分组等



成果应用

- 精细评估城市健康水平特征、识别与追踪施政效果，明确资源配置方向
- 量身定制实施行动计划，支撑地方城市设计定制化改进对策
- 形成可推广的健康城市建设路径和做法

三、结论与发现

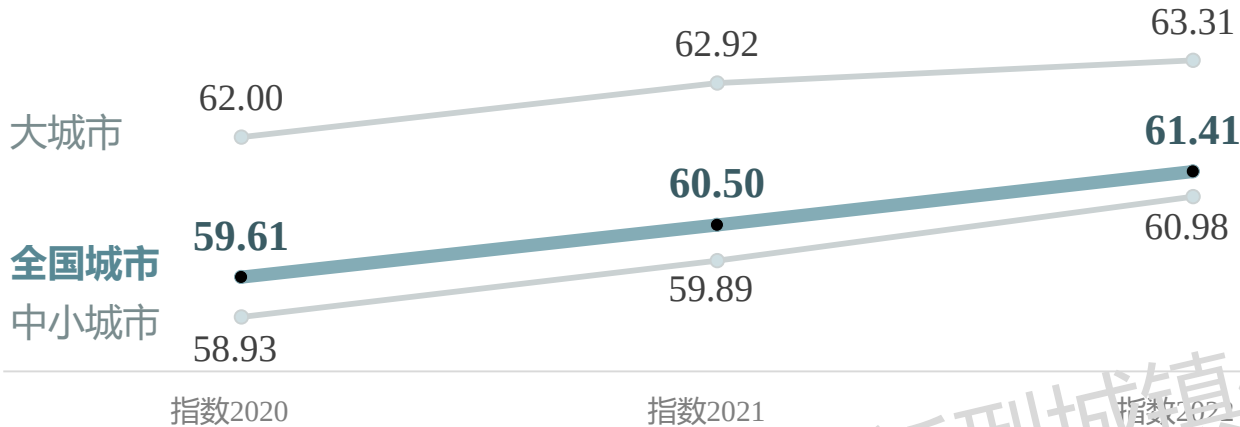
总体趋势：全国城市健康水平稳步提升，落后城市数量有所减少
中小城市组城市健康水平增速较快，与大城市组差距逐渐减小

核心格局：大城市组京、沪、杭、宁、深引领全国
中小城市组湖州、衢州、威海、黄山、本溪位列前5
区域格局上珠三角、长三角城市群健康水平优势显著

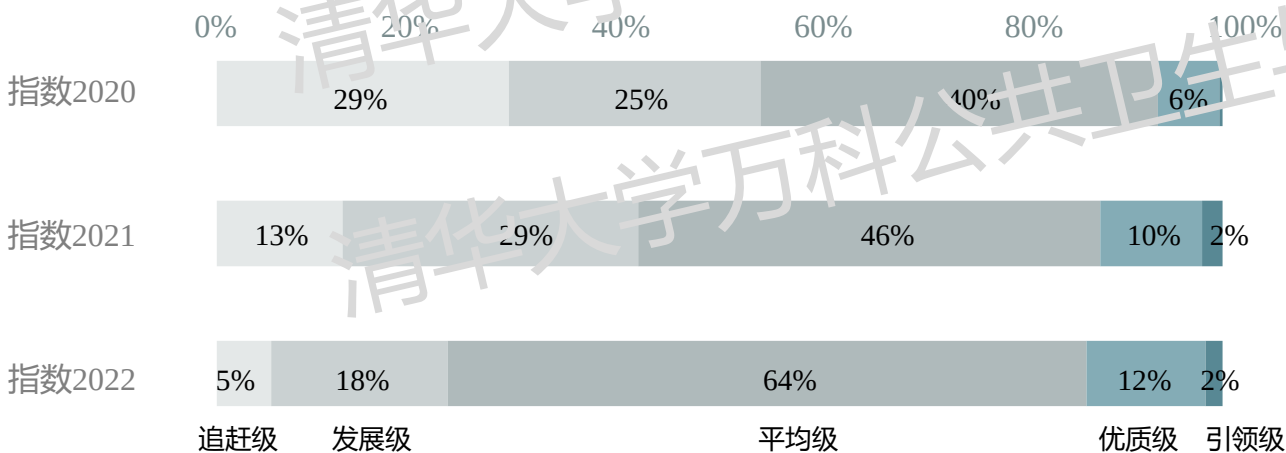
产业特征：大健康产业发展逆势上扬

设施问题：亟待打通居民健康服务“最后一公里”

全国城市健康水平稳步提升，落后城市数量有所减少



近三年清华城市健康指数变化趋势（中位数）

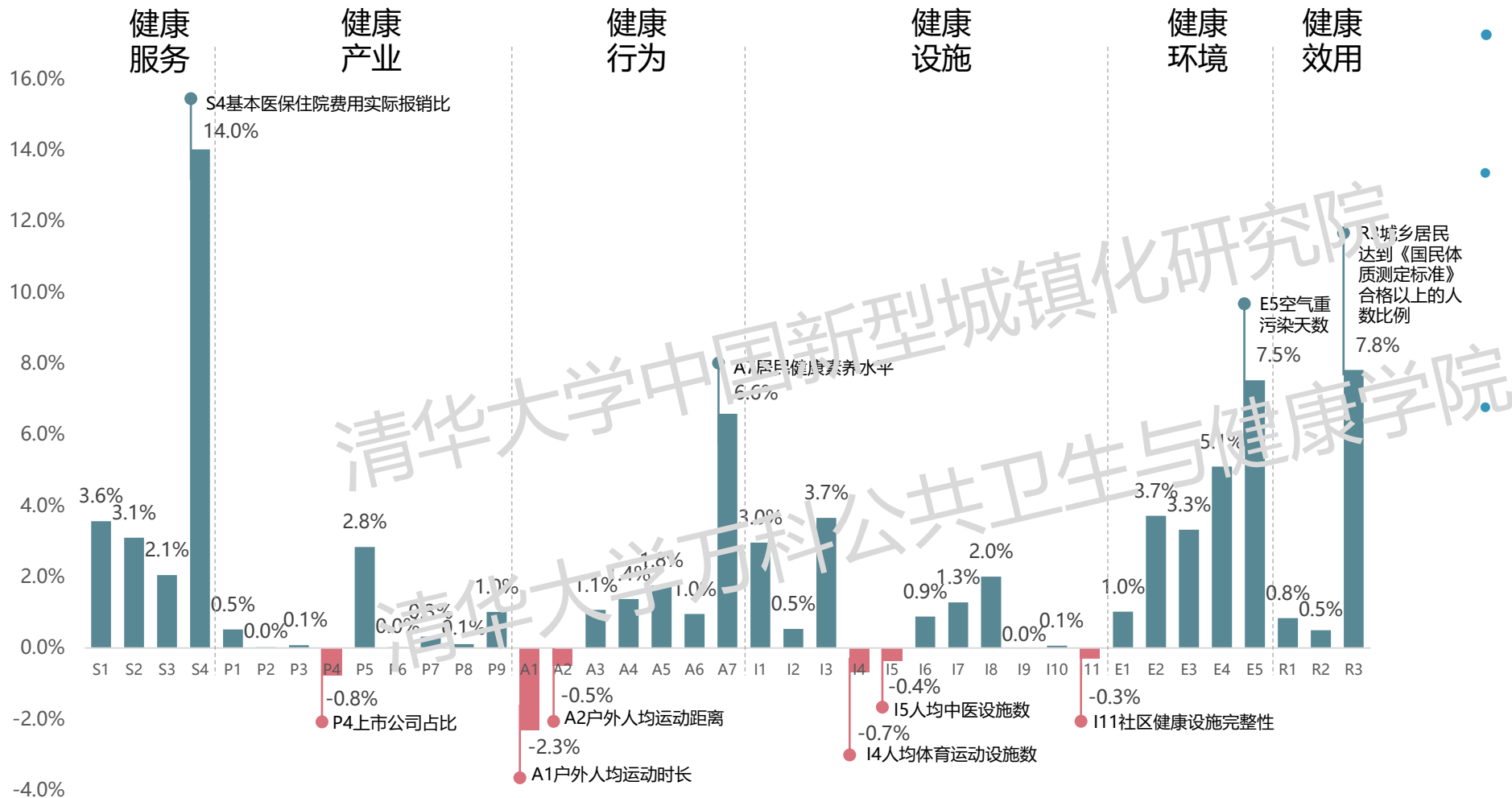


近三年清华城市健康指数各等级城市数量变化情况

注：引领级城市（总分 70分以上）；优质级城市（总分 65-70 分）；平均级城市（总分 60-65 分）；发展级城市（总分 58-60 分）；追赶级城市（总分 58分以下）

- 近三年全国城市健康指数**呈现稳步上升**
- 大城市健康水平优于中小城市**
- 中小城市组健康指数增速较快**
- 头部城市占比提升：**
引领级、优质级城市数量持续增加
- 尾部城市逐渐减少：**
追赶级和发展级城市数量逐年减少

八成指标持续增长，户外运动水平明显下降

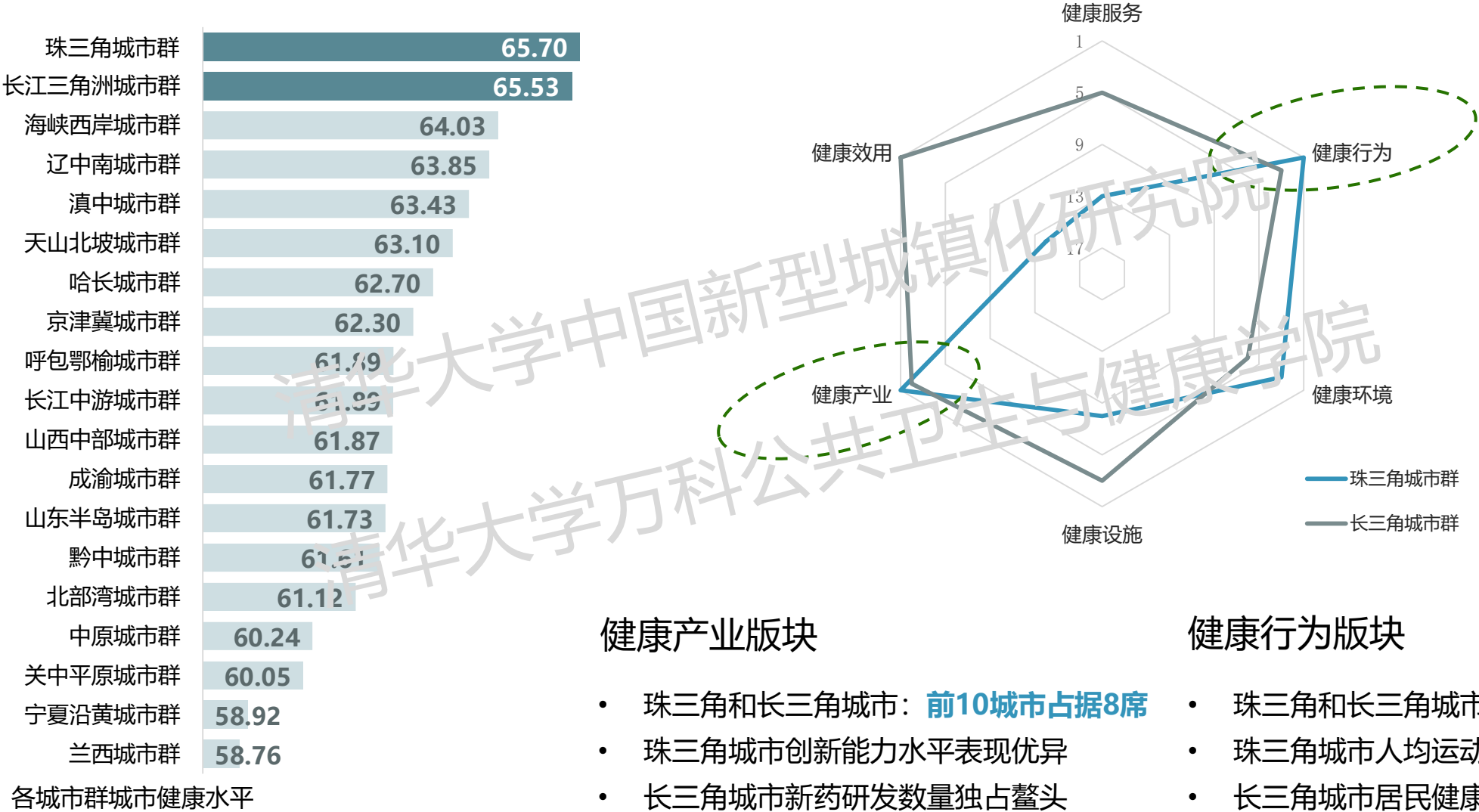


清华城市健康指数三级指数年均增长率

- 八成三级指标增长，但有6项指标出现下降
- 增幅明显的指标：基本医保住院费用实际报销比、重污染天数防治等方面提升明显
- 部分指标出现下降：户外运动时长和距离、人均体育运动设施数、社区健康设施完整性等指标略有下降

珠三角、长三角城市群城市健康水平优势显著

区域格局：珠三角、长三角城市群健康水平领先，在健康产业、健康行为方面优势显著



大城市组：京沪杭宁深引领全国，三成大城市表现优异

大城市组：三成为引领级和优质级，无追赶级城市

- 1. 引领级城市：5个（占比 5.8%）
- 2. 优质级城市：21个（占比 24.4%）
- 3. 平均级城市：55个（占比 64.0%）
- 4. 发展级城市：5个（占比 5.8%）
- 5. 追赶级城市：无

大城市组 排名	城市名称	省份	地理分区	是否为 中心城市
1	北京	北京	东部	中心
2	上海	上海	东部	中心
3	杭州	浙江	东部	中心
4	南京	江苏	东部	中心
5	深圳	广东	东部	中心
6	珠海	广东	东部	非中心
7	广州	广东	东部	中心
8	厦门	福建	东部	中心
9	苏州	江苏	东部	非中心
10	成都	四川	西部	中心

中心城市包括直辖市、省会城市、计划单列市

引领级
城市X5

北京市
上海市
杭州市
南京市
深圳市

优质级
城市X21

珠海市
广州市
厦门市
苏州市
成都市
武汉市
宁波市
绍兴市
福州市
常州市
昆明市
青岛市
沈阳市
佛山市
台州市
温州市

西部
指数平均分：62.53
增速：1.44%

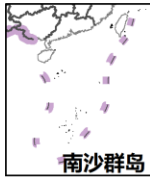
中部
指数平均分：62.74
增速：1.60%

东北：增速第一
指数平均分：64.28
增速：2.63%

东部：平均分第一
指数平均分：64.78
增速：2.52%

引领级
优质级
平均级
发展级
追赶级

0 150 300 千米

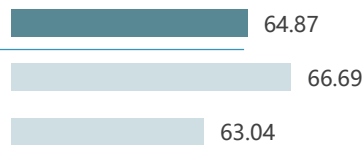


多数大城市健康服务、健康设施处于良好及以上水平

- 头部城市（北京、长三角、珠三角、长江中游）健康服务水平较高，优势体现在经费保障
长三角、珠三角城市优势在基本医保住院费用实际报销比
北京、长江中游城市优势在人均政府卫生健康支出费用
- 东南沿海、东北地区的大城市健康设施水平表现较好

健康服务

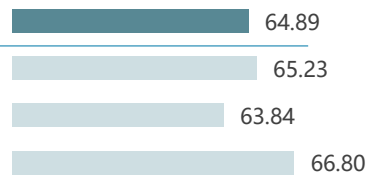
医疗卫生
经费保障



大城市健康服务指数

健康设施

核心设施
支撑设施
布局运行

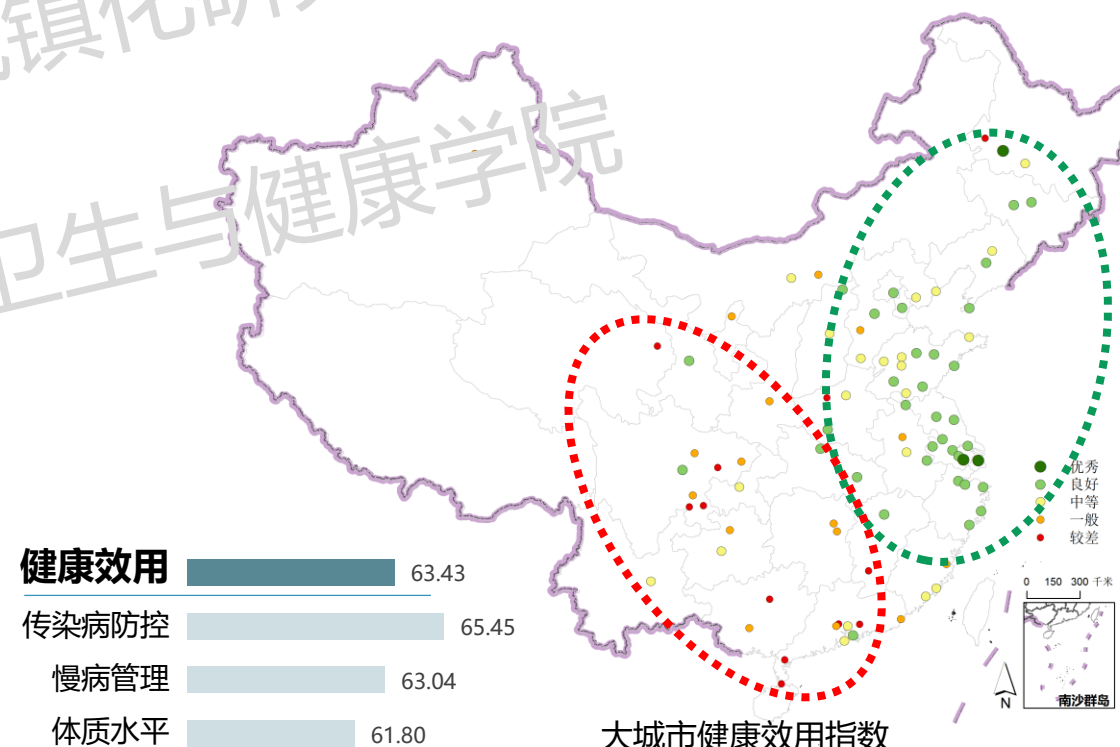
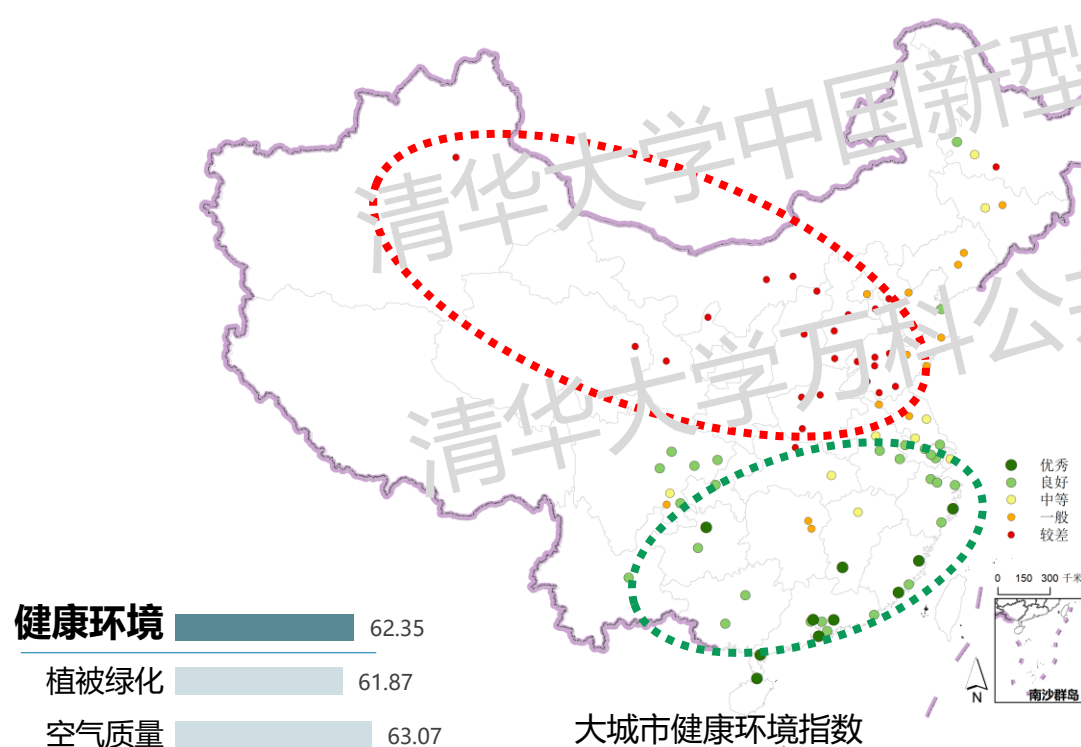


大城市健康设施指数

注：优秀（总分75分以上）
良好（总分65-70分）
中等（总分60-65分）
一般（总分55-60分）
较差（总分55分以下）

大城市健康环境、健康效用的区域分异明显

- 大城市组**健康环境指数**呈现“南优北低”，**健康效用指数**呈现“东高西低”格局
- 导致健康环境区域分异的指标是**空气质量**，尤其是**空气重污染天数**，北方地区问题相对突出
- 导致健康效用区域分异的指标是**居民体质合格水平**

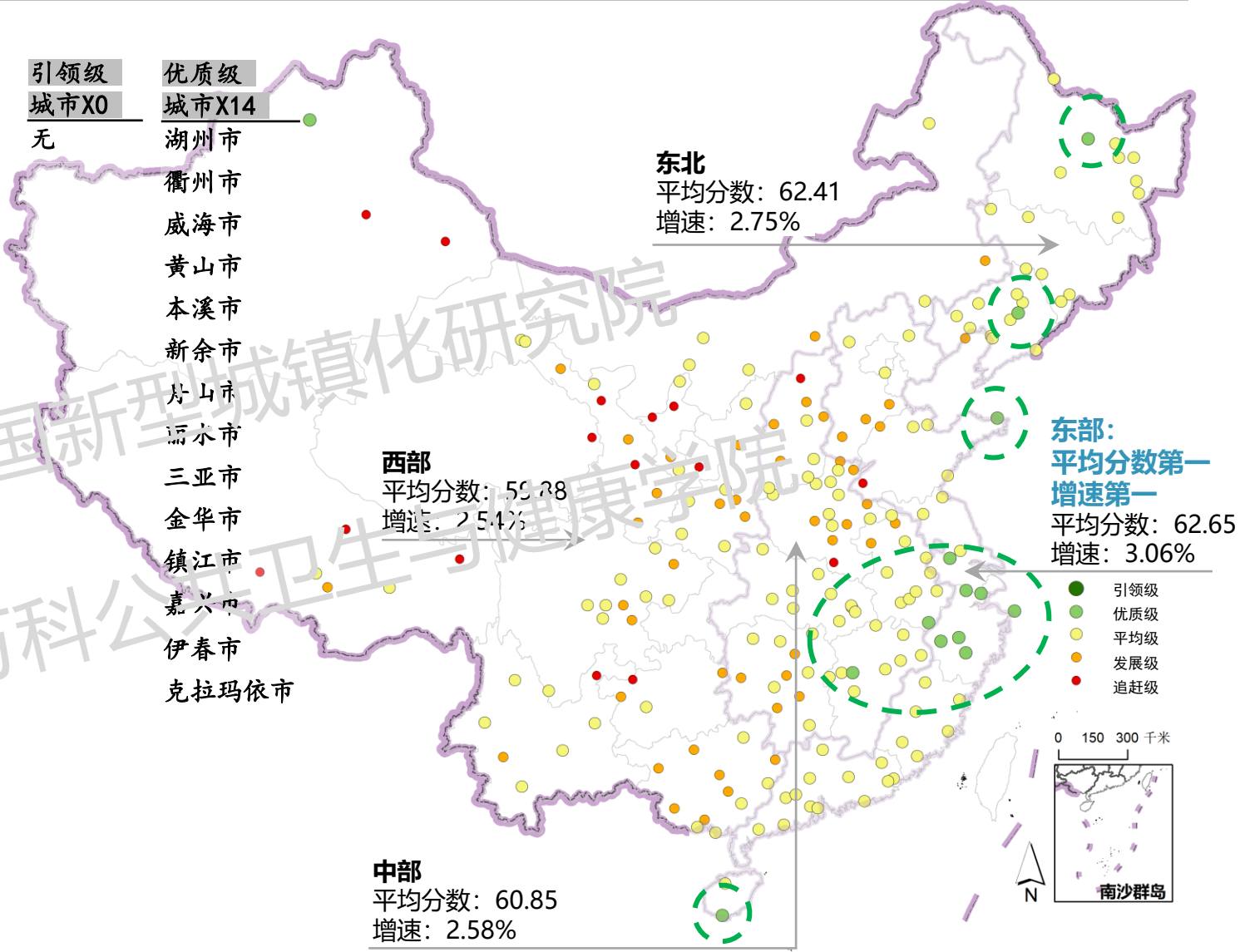


中小城市组：多数表现平均，三成相对落后

多数中小城市处于平均级水平，尚无引领级城市

- 1. 引领级城市：无
- 2. 优质级城市：14个（占比 6.7%）
- 3. 平均级城市：133个（占比 63.3%）
- 4. 发展级城市：47个（占比 22.4%）
- 5. 追赶级城市：16个（占比 7.6%）

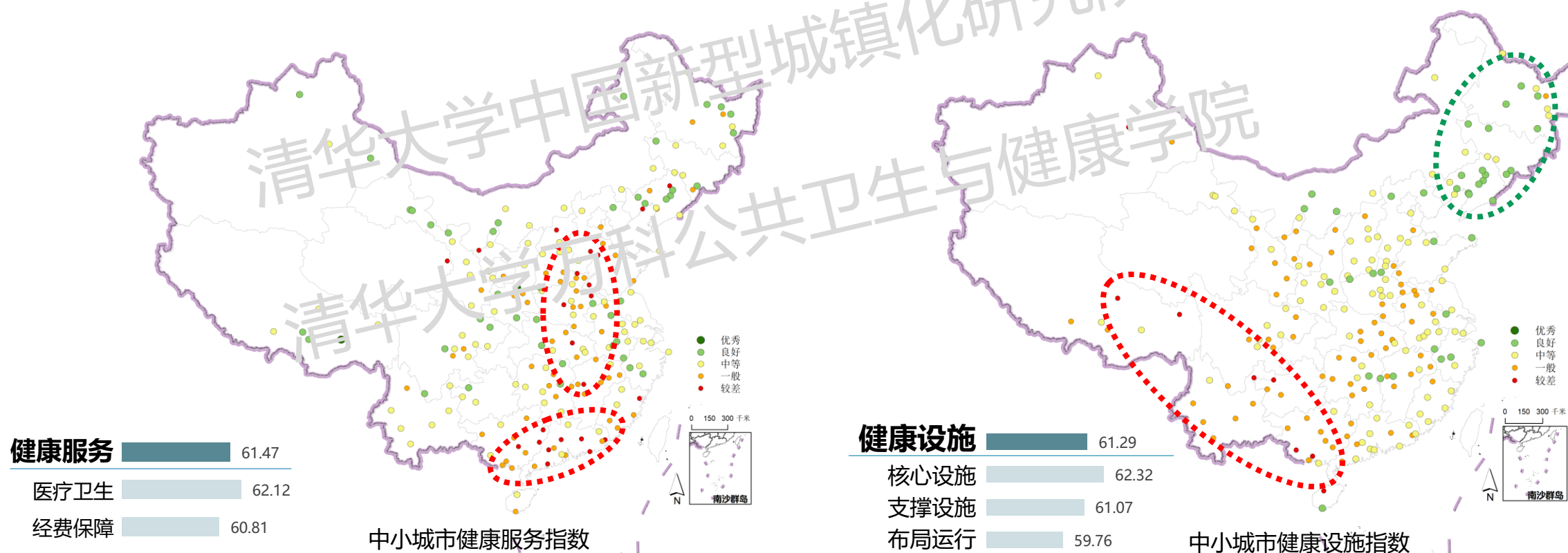
中小城市组排名	城市名称	省份	地理分区
1	湖州	浙江	东部
2	衢州	浙江	东部
3	威海	山东	东部
4	黄山	安徽	中部
5	本溪	辽宁	东北
6	新余	江西	中部
7	舟山	浙江	东部
8	丽水	浙江	东部
9	三亚	海南	东部
10	金华	浙江	东部



清华城市健康指数（中小城市组）

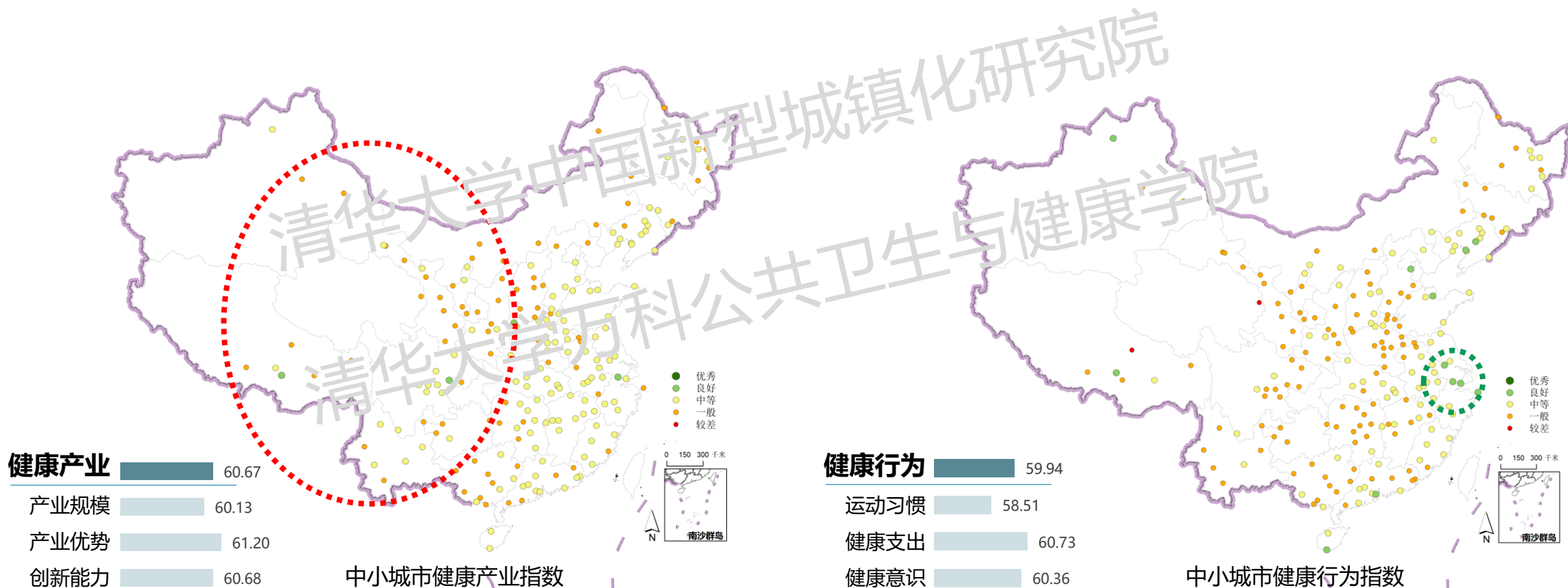
仅两成中小城市健康服务、健康设施处于良好及以上水平

- 中小城市健康服务水平、健康设施处于良好及以上的比例分别为：**21.4%、17.6%**
- 华中、华南地区**部分中小城市健康服务水平相对滞后，短板体现在**每千人医院床位数**
- 东北地区**大部分中小城市健康设施水平相对较好
- 西南地区**部分中小城市相对落后，滞后指标体现在**社区健康设施建设**



中小城市组缺乏健康产业、健康行为表现优秀的城市

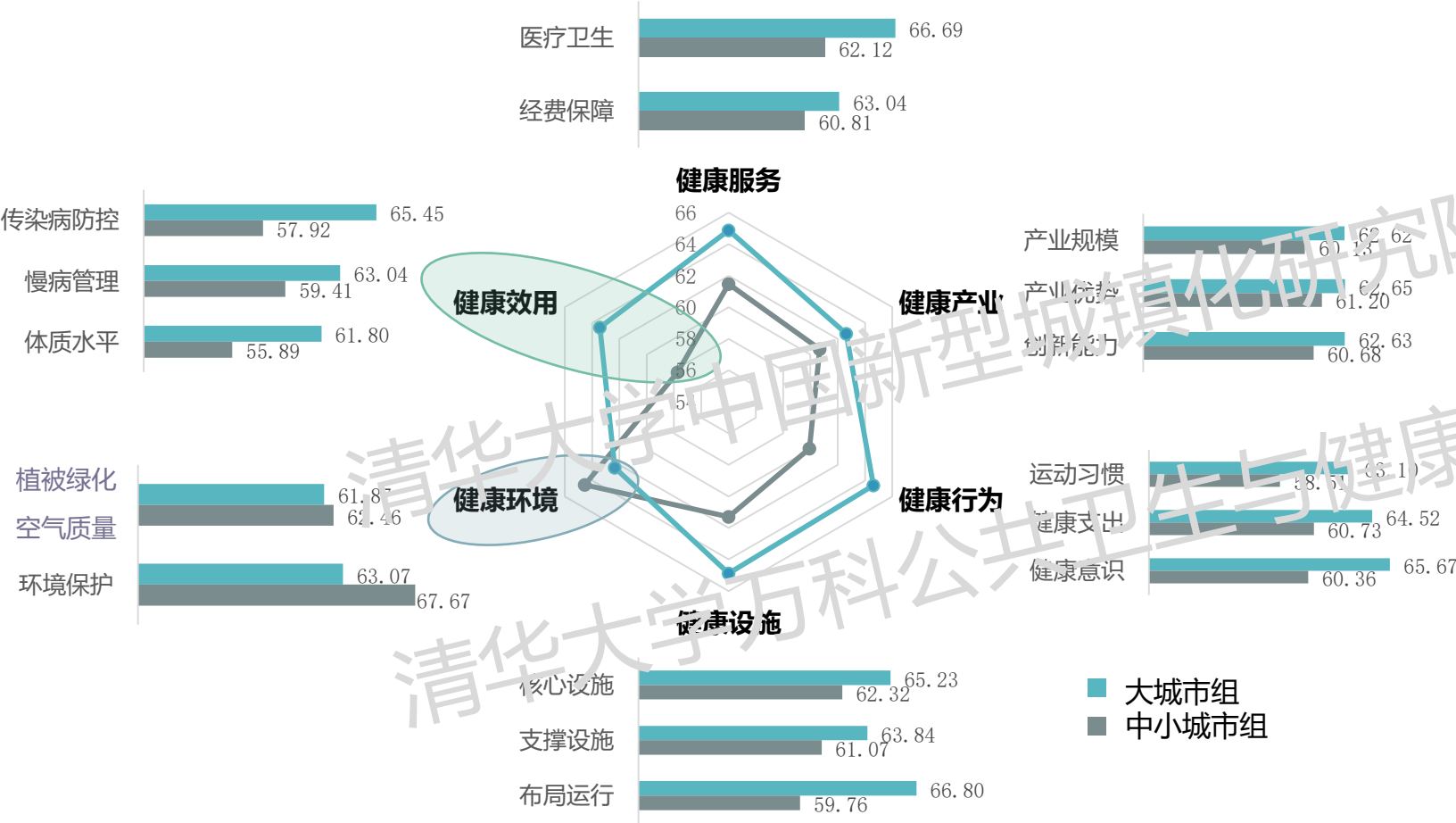
- 绝大部分中小城市的健康产业、健康行为处于**中等及以下**（占比分别为**98.1%**、**94.3%**）
- 西部地区中小城市健康产业水平整体滞后
- 长三角中小城市**健康行为表现相对较好



大城市组健康状况整体领先，但中小城市组健康环境独具优势



大城市组 VS 中小城市组



除健康环境外，大城市组各板块均处于领先

大城市组健康效用指数领先幅度最为突出

主因在于居民体质合格水平等指标

中小城市组健康环境优势显著

主因在于空气质量等指标

大城市、中小城市一级、二级指数对比



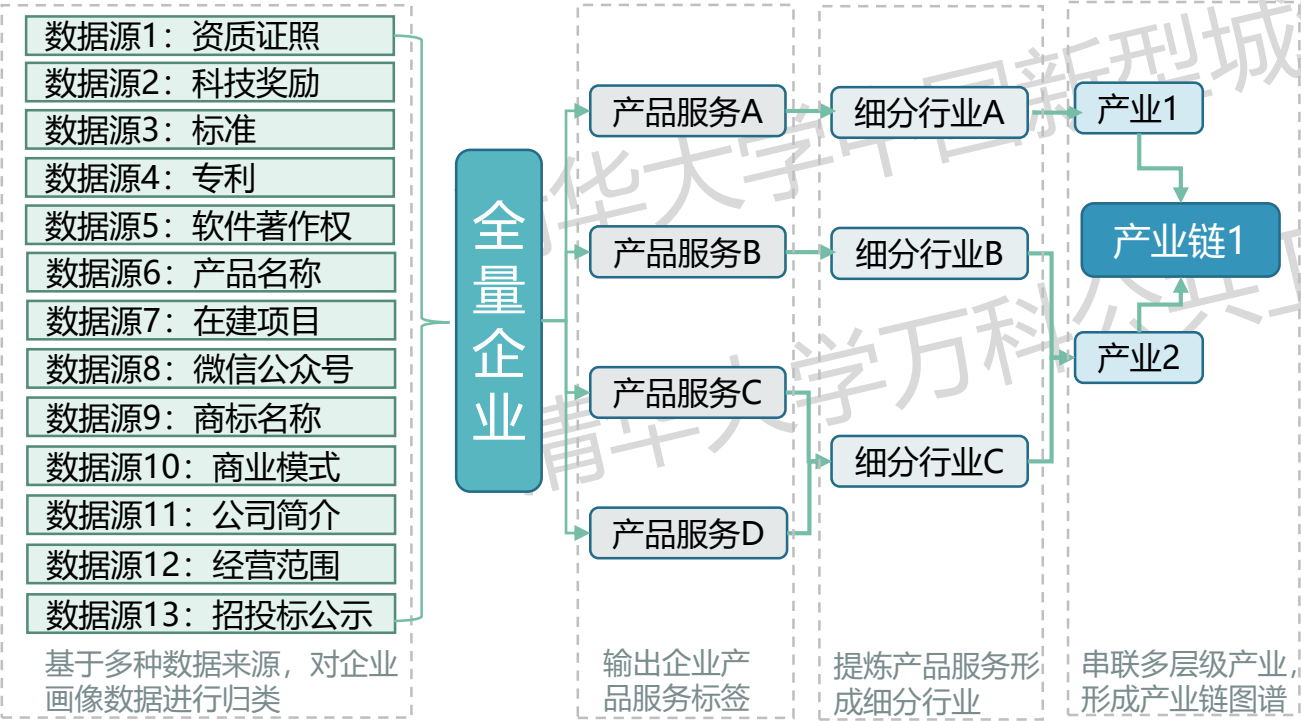
专题分析一：大健康产业

清华大学中国新型城镇化研究院
清华大学万科公共卫生与健康学院

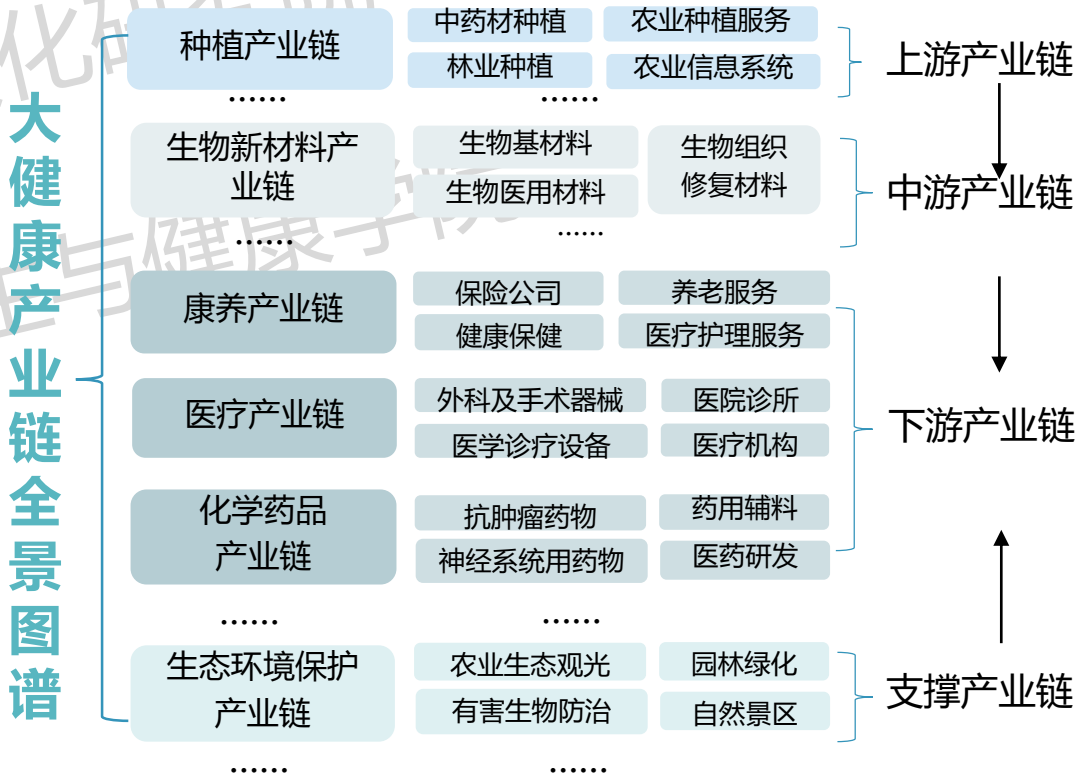
全量企业大数据，刻画中国大健康产业链条全景图谱

- 重绘大健康产业链：以产品和服务为最小颗粒，精细识别每家企业具体业务和所属行业，形成多层次大健康产业链的全景图谱

- 《健康产业统计分析 2019》定义了健康产业类型，但以登记信息为主、细分行业和真实业务体现不足
- 指数课题基于全量数据和真实业务，重新定义中国大健康产业链全景图谱，共识别19个产业链、150个产业，1009个细分产业，涉及60万+企业主体，1.8万种类产品和服务



基于企业大数据刻画大健康产业链图谱



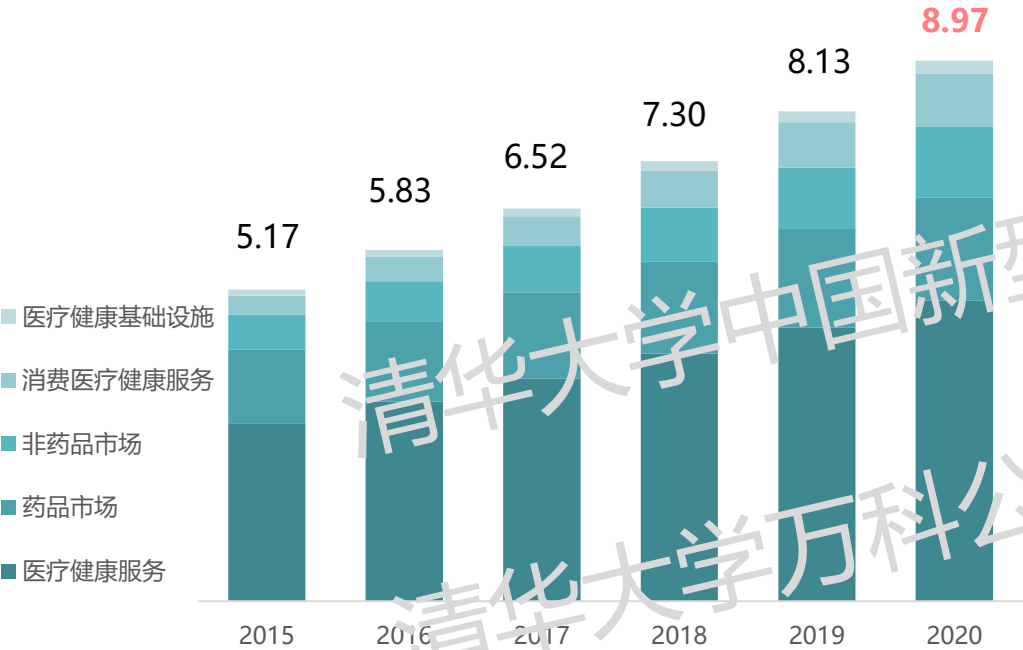
指数研究涉及的典型大健康产业链示意

大健康产业发展整体向好、逆势上扬

大健康产业发展初具规模

大健康产业规模快速增长，近9万亿元

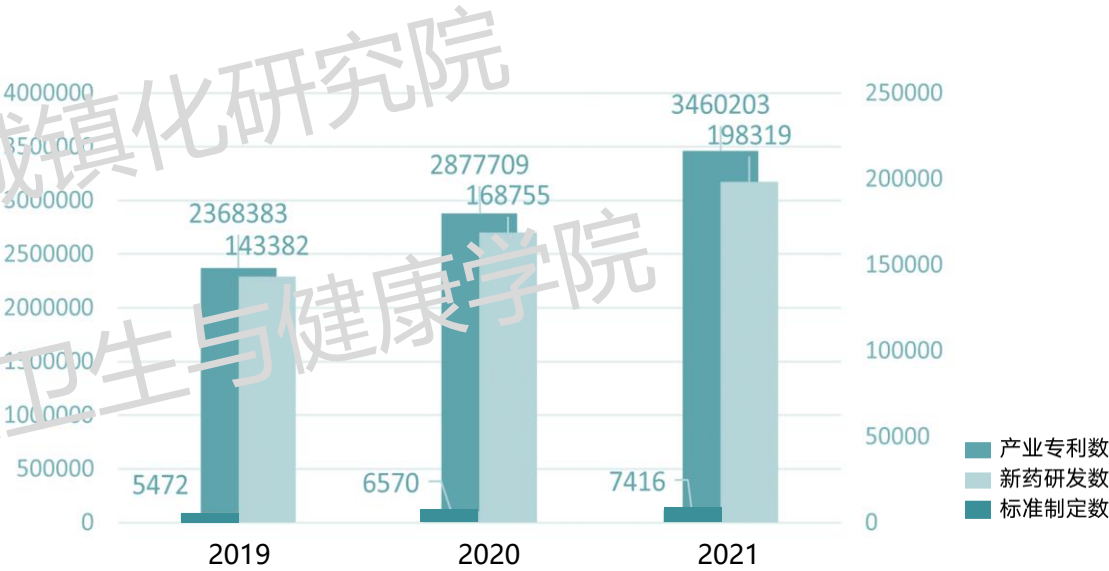
单位：万亿元



2015-2020年大健康产业规模

科技创新能力不断增强

单位：个



2019-2021年大健康产业科创成果规模

东部城市处于第一梯队，中部城市增速领先

中国大健康产业地理分区特征

东部：主体数第一，增速第四

主体数：496147 增长率：42.18%
主要产业：园林绿化、健康保健、医药零售及电商
总量最大：北京市、上海市、深圳市
增速最高：湛江市、三亚市、汕尾市

东北：主体数第四，增速第三

主体数：50641 增长率：42.98%
主要产业：医药零售及电商、园林绿化、保险公司
总量最大：哈尔滨市、沈阳市、长春市
增速最高：丹东市、鹤岗市、长春市

中部：主体数第二，增速第一

主体数：181306 增长率：52.98%
主要产业：园林绿化、医药零售及电商、健康保健
总量最大：郑州市、武汉市、合肥市
增速最高：信阳市、景德镇市、永州市

京津冀城市群：市场主体数第二

园林绿化、健康保健、医药零售及电商产业集聚程度优势显著

长三角城市群：市场主体数第一

园林绿化、健康保健、医药零售及电商产业集聚程度都位列全国第一

西部：主体数第三，增速第二

主体数：149330 增长率：52.88%
主要产业：园林绿化、医药零售及电商、健康保健
总量最大：成都市、重庆市、西安市
增速最高：达州市、林芝市、日喀则市

珠三角城市群：市场主体数第三

健康保健、园林绿化、美容整形产业集聚程度优势显著

地理分区

- 东部
- 中部
- 西部
- 东北
- 无数据

研判大健康产业发展趋势，精准指引地方城市健康产业规划



- 从大健康企业主体数与增速来看：
优势产业（象限一）集中在**园林绿化、健康保健、美容整形、运动健身、中医医院**等方向
部分规模小增速高的产业（象限二）也值得重点关注，**海外医疗旅游服务**等方向

低主体数、高增速：

基础医疗、医疗旅游

综合性医院(1087,340%)
海外医疗旅游服务(594,159%)
网络保健服务(17,143%)
游学旅行服务(18,80%)
.....

低主体数、低增速：

清洁生产、节能环保

危险废物处理(109,2%)
旅游景区信息系统(55,2%)
污泥处理设备(38,3%)
文化票务电商(26,4%)
.....

高主体数、高增速：

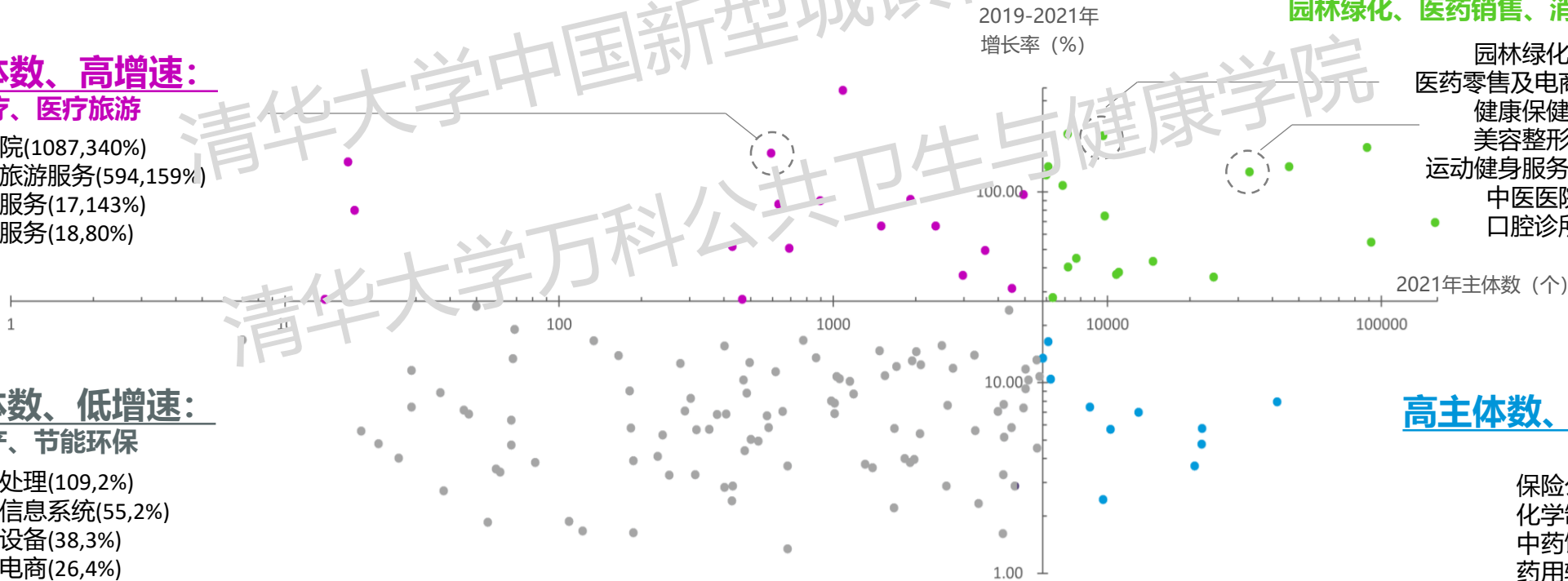
园林绿化、医药销售、消费型医疗类

园林绿化(157117,69%)
医药零售及电商(91883,54%)
健康保健(88702,170%)
美容整形(46168,135%)
运动健身服务(33050,127%)
中医医院(9669,196%)
口腔诊所(7182,201%)
.....

高主体数、低增速：

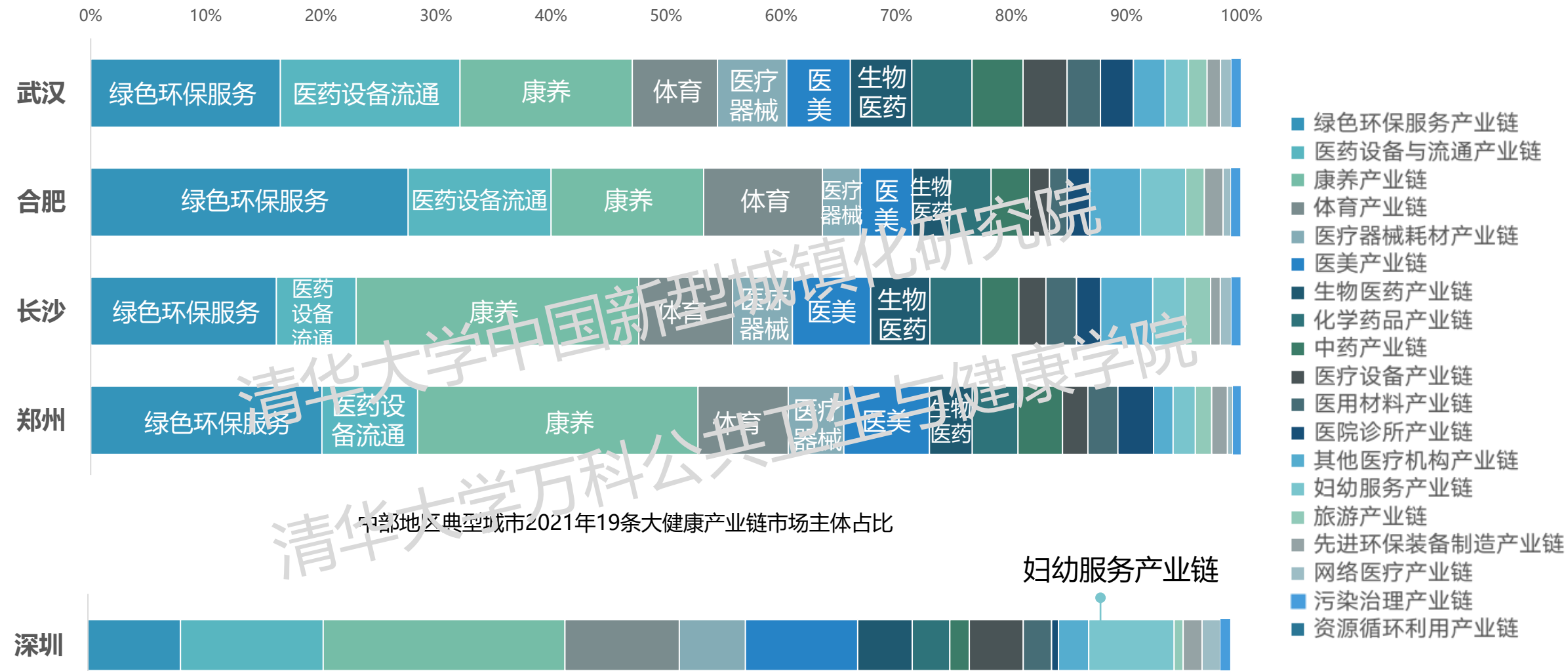
医药制造类

保险公司(41679,8%)
化学制剂(22163,6%)
中药饮片(22138,5%)
药用辅料(20846,4%)
.....



大健康产业各产业2021年主体数与2019-2021年增长率散点图

典型城市健康产业特征画像





专题分析二：社区健康设施建设

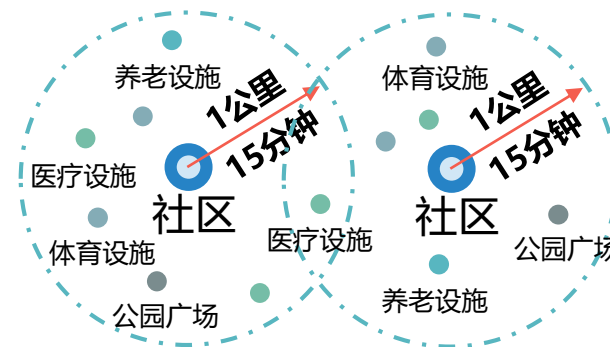
清华大学中国新型城镇化研究院

清华大学万科公共卫生与健康学院

社区健康设施完整性已成为政策焦点

政策焦点：重视完整社区建设，推进完善一刻钟生活圈

- 住建部于2021年12月发布《完整居住社区建设指南》
- 住建部、民政部于2022年10月发布《关于开展完整社区建设试点工作的通知》
- 2022年两会热点：打造“15分钟助老生活圈”



社区健康设施完整性示意图

综合评价：“社区健康设施完整性”指数

- 社区周边1公里内覆盖四类关键健康设施（医疗、养老、体育、公园），则该社区的健康设施完整性为达标

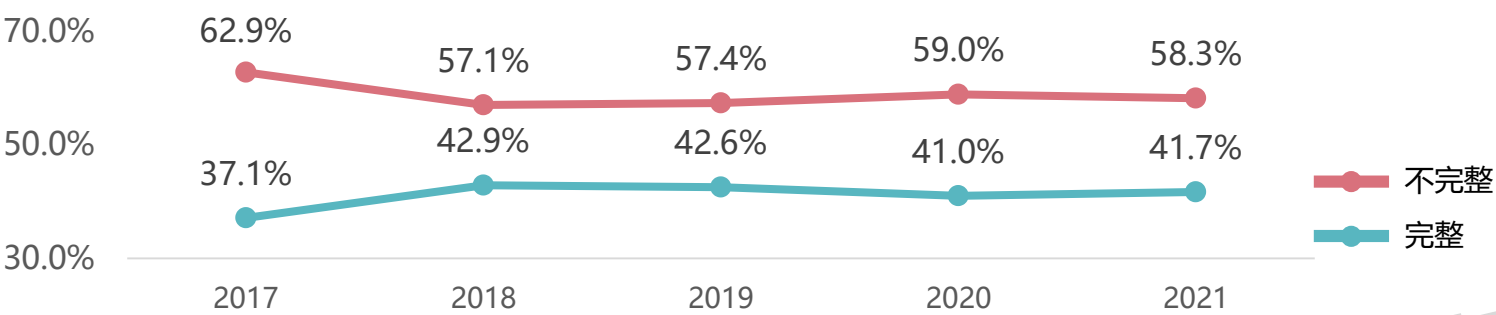
社区健康设施完整性评价专题分析视角：

- 时间维度
- 城市维度
- 分类维度
- 地理维度

数据：近五年覆盖全国城市健康类设施大数据

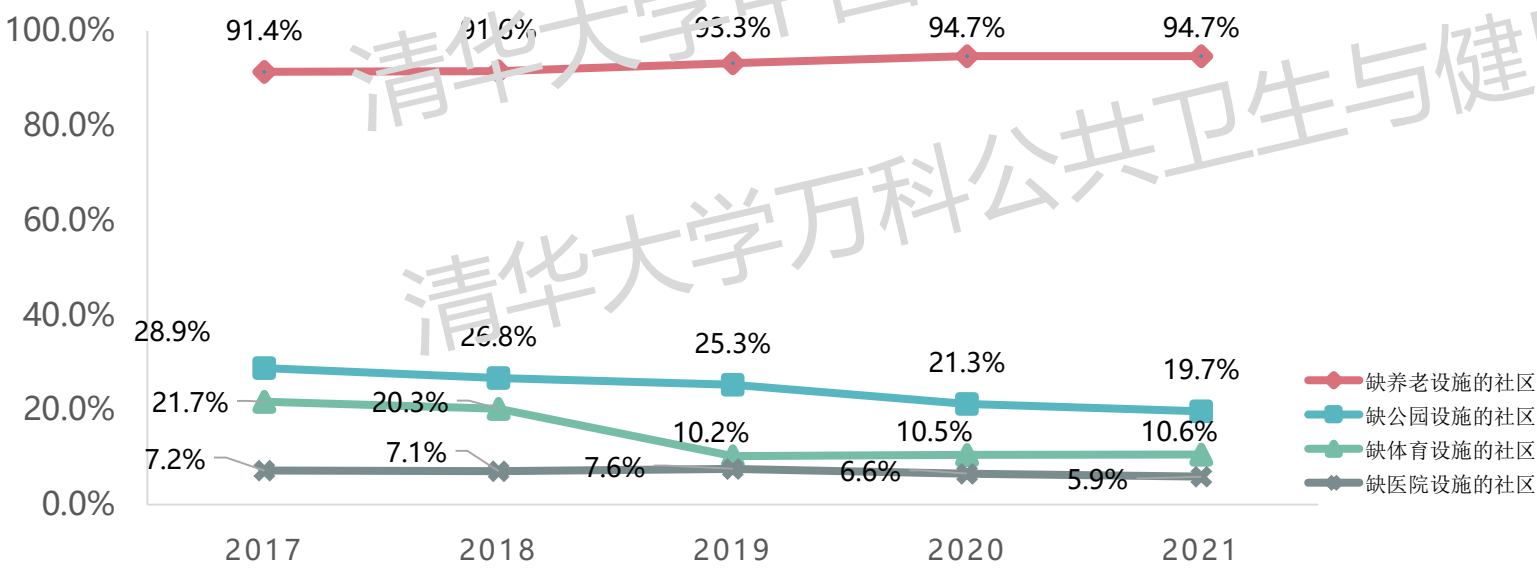
- 71万个 社区点位
- 890万个 医疗卫生设施
- 280万个 体育健身设施
- 165万个 公园广场设施
- 10万个 养老设施

近六成社区存在“最后一公里”问题，养老设施是主要短板



• 约58%社区健康设施不完整，近年来无明显改进

2017-2021年全国健康设施不完整社区及完整社区比例变化



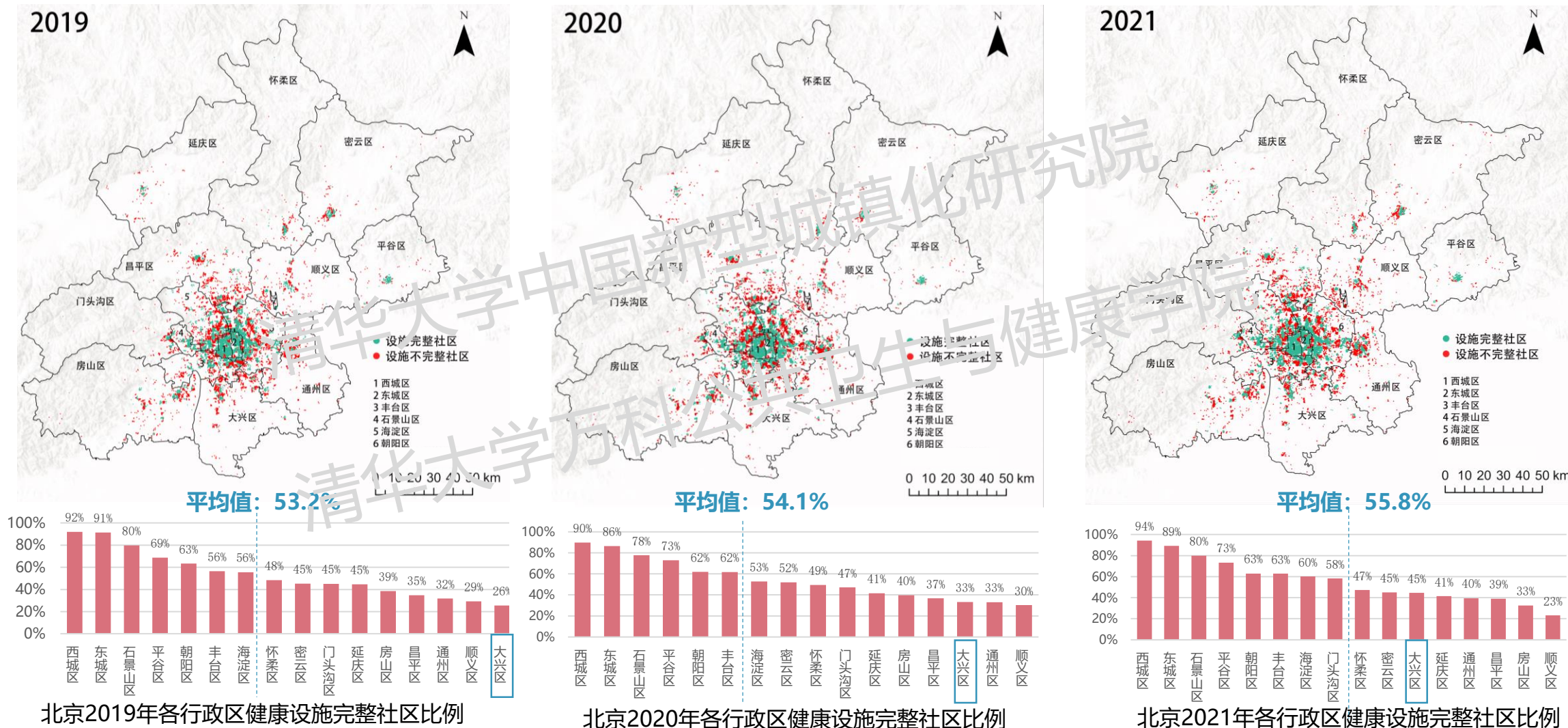
• 健康设施不完整的社区中，社区周边养老设施不足是主要短板：缺乏养老类设施的社区占比近95%，近5年尚无改善趋势

• 缺乏公园类设施、体育类设施、医疗类设施的社区占比均在稳步改善

2017-2021年健康设施不完整社区缺乏各项设施的社区占比变化

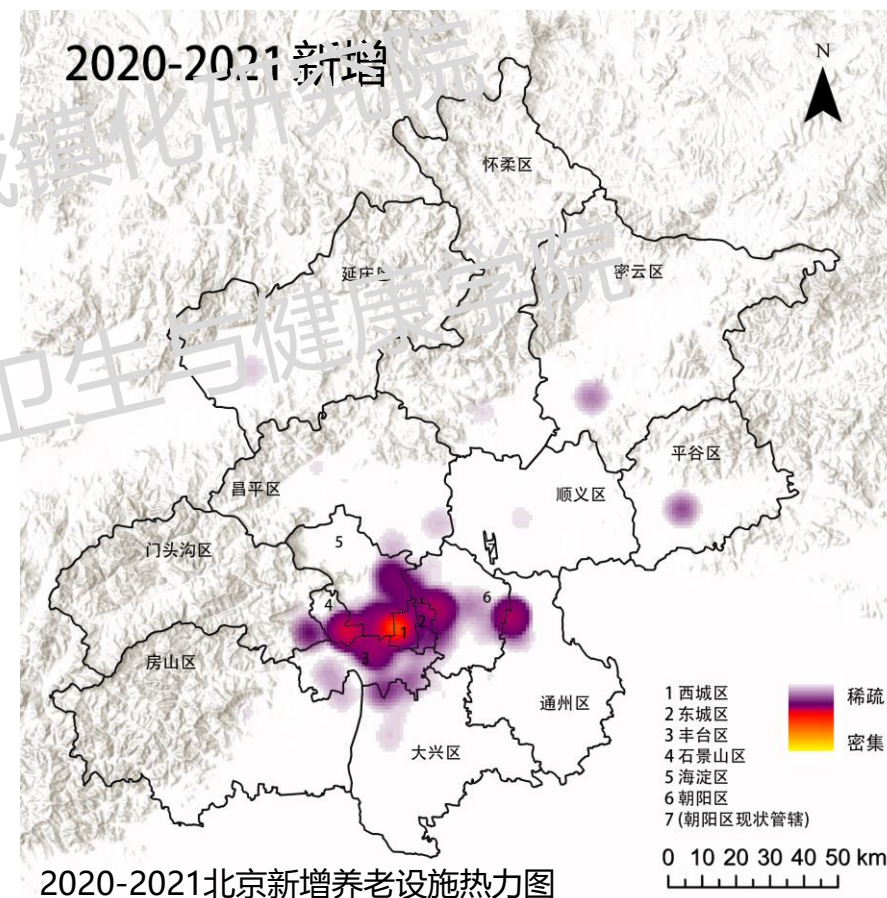
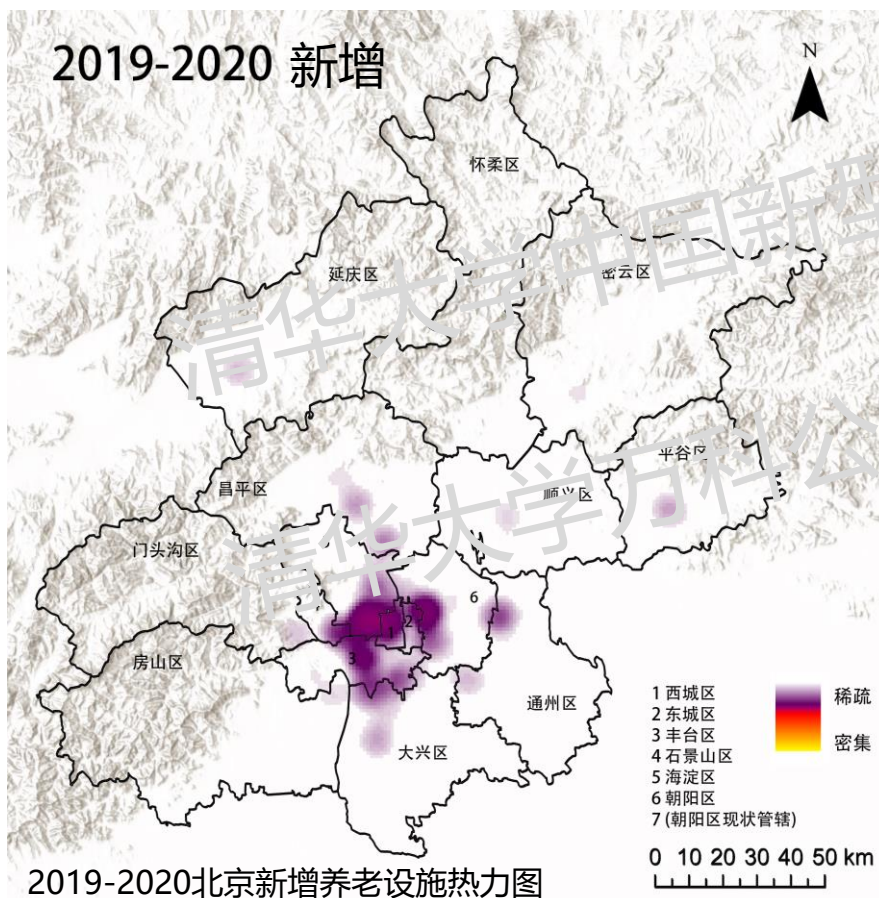
典型城市：北京市社区健康设施完整性分析

- 北京市核心区（西城区、东城区）社区健康设施完整度较高，郊区较低
- 2019-2021全市社区健康设施完整度不断提升，大兴提升较快，但房山、顺义出现退步



典型城市：北京市社区健康设施完整性分析

- 北京进入中度老龄化社会，65岁及以上常住人口占比为14.24%
 - 北京养老设施数量虽逐年增加，但主要集中在中心区，且增量养老设施依然布局在成熟完善的社区周围
- 2019-2021年北京每3个新增的养老设施中，只有1个建设在健康设施不完善的社区周边
- 市场机制应该如何设计和引导？





四、小结与展望

清华大学中国新型城镇化研究院

清华大学万科公共卫生与健康学院

清华城市健康指数：三年工作小结与展望

清华城市健康指数
监测评估工具

特点1：大健康 + 大数据 + 第三方 + 全覆盖

特点2：横向纵向比较分析、以评促优

特点3：研究转化、开放成果、持续发布

监测

评价

模拟

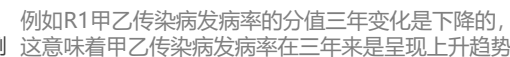
优化

城市健康状况
提升改善

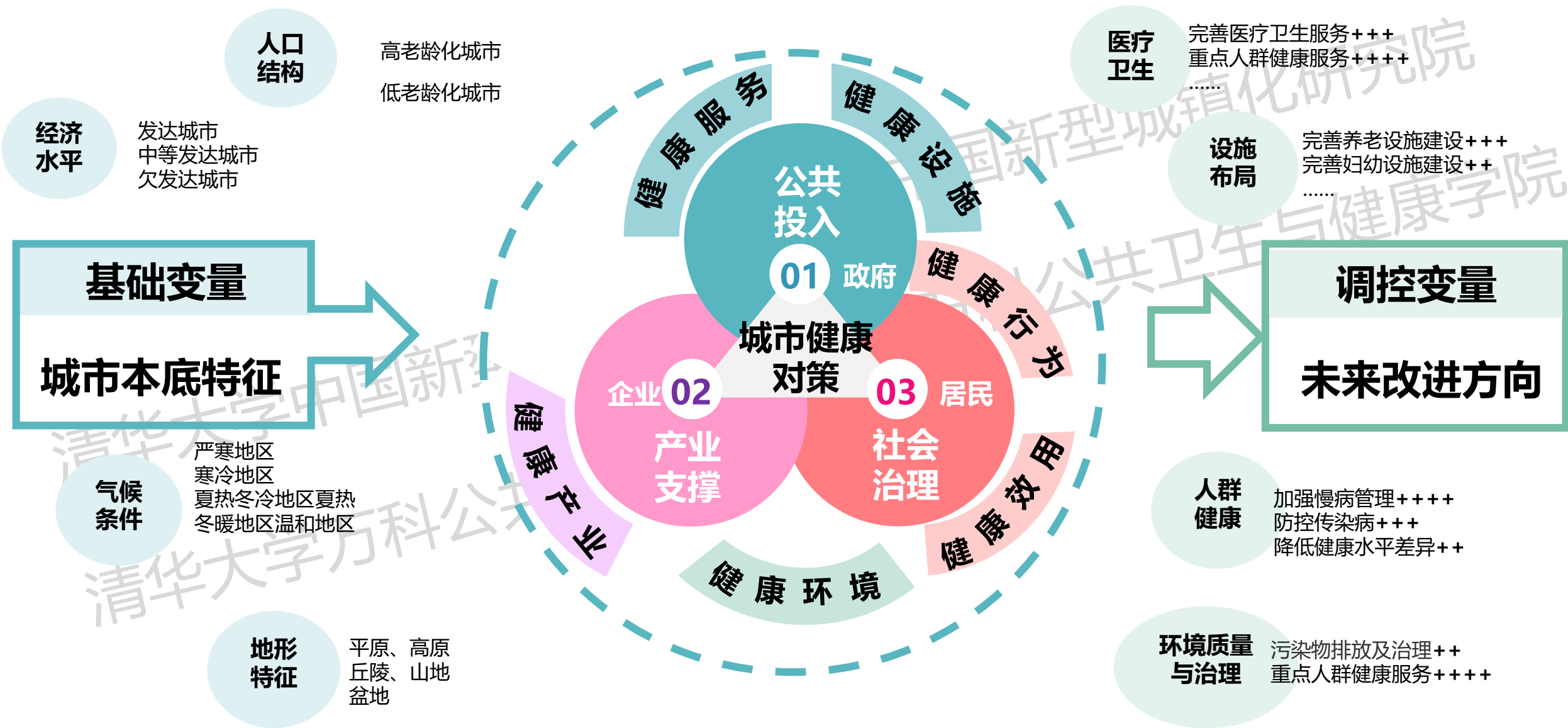
精准施策：针对不同城市自身特点，辅助制定具有针对性、适宜性路径，形成多样化的城市健康提升改善对策体系

“健康中国
2030” 政策
实施

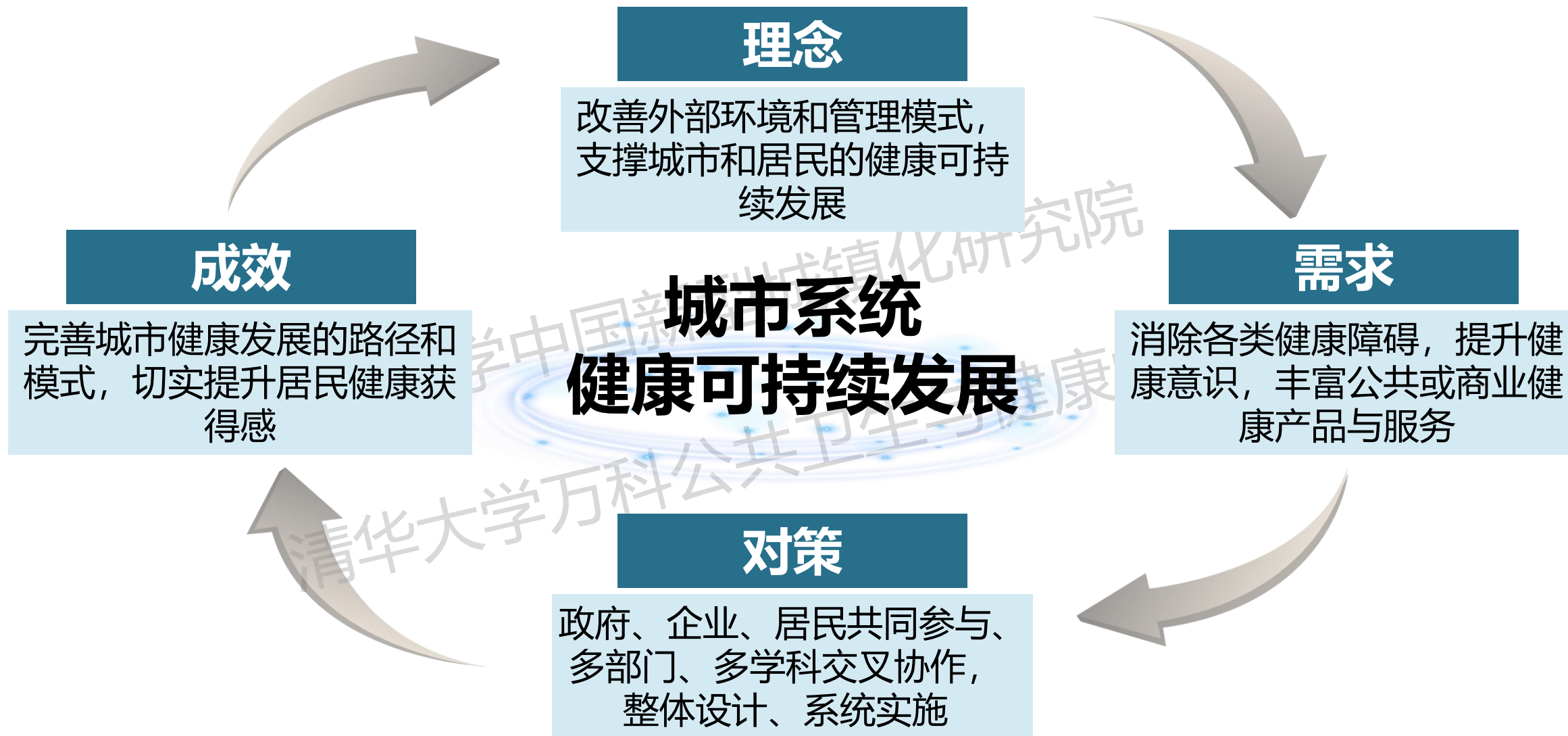
清华大学
Tsinghua University



城市健康发展定位：一城一策



“清华城市健康指数” 核心价值观：融健康于万策，全民共建共享



感谢关注支持、期待更多合作!



清华大学
Tsinghua University

数据支持机构

中国健康教育中心

中国科学院地理科学与资源研究所

卡路里科技有限
公司



京东消费及产
业发展研究院



京东消费
及产业发展
研究院

北京视野智慧数
字科技有限公司



北京极海纵横信
息技术有限公司



极海
GeoHey

广州绿网环境
保护服务中心



传播支持机构

华扬联众





访问“清华城镇化智库”公众号，参与城市健康研究

期待交流、合作！



清华大学
Tsinghua University